

TalentCityIndex™ 2026

Norge

FOKUS: Vestfold

Future Place
Leadership™



Innhold

Innledning: Om undersøkelsen

3

Vestfold i Talent City Index Norge 2026

6

DEL 1.1: Mangekampen

9

DEL 1.2: Generelle oppfatninger og assosiasjoner

16

DEL 1.3: Arbeidsliv, næringsprofil og jobbassosiasjoner

19

DEL 2: Flyttevillighet til Vestfold fylke – drivkrefter og hindringer

24

DEL 3.1: Målgruppens mobilitet

29

DEL 3.2: Mobilitet og egenskaper blant innbyggere i Vestfold fylke

32

DEL 4: Vestfold fylkes plassering blant yrkesgrupper

36

DEL 5: Konklusjoner og anbefalinger

41

Om Talent City Index

47

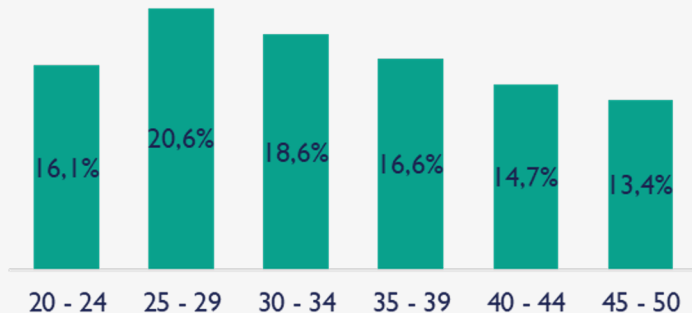


INNLEDNING: OM UNDERSØKELSEN

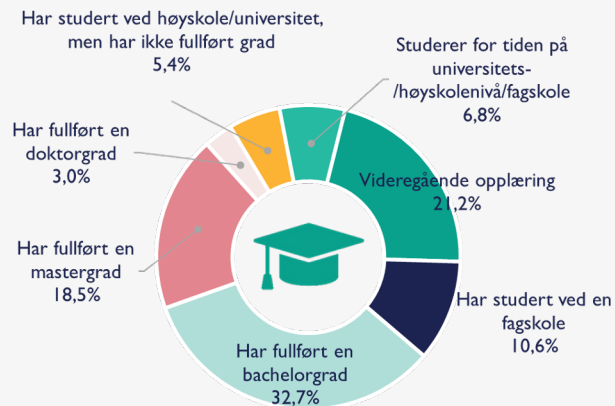
2123
respondenter



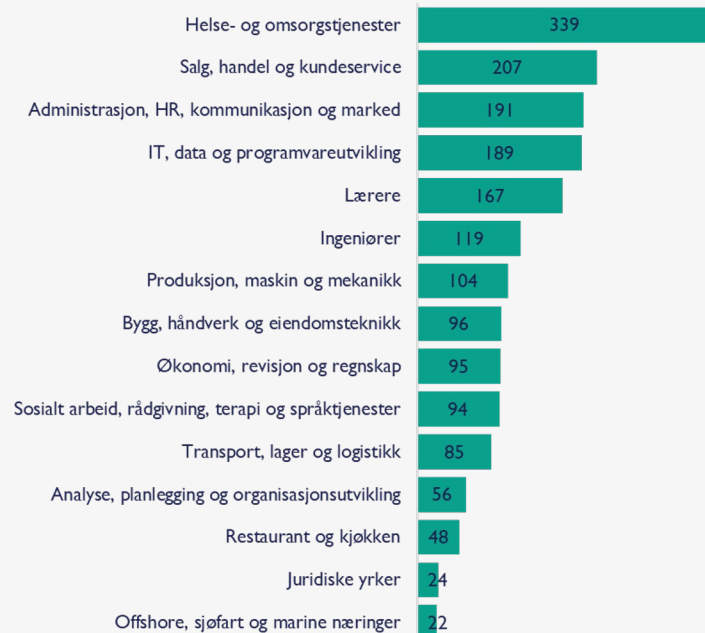
Alder



Utdanningsnivå



Yrker



Om Talent City Index Norge – Fokus: Vestfold



Undersøkelsen omfattet totalt 2 123 respondenter. Av disse var 53,4 % (1 134 respondenter) kvinner og 45,7 % (970 respondenter) menn. I tillegg oppga 0,7 % (14 respondenter) at de var ikke-binære, mens 0,2 % (5 respondenter) ikke ønsket å oppgi kjønn.



Aldersfordelingen blant respondentene var relativt jevn. Den største gruppen var 25–29 år, som utgjorde 20,6 % (438 personer). Deretter fulgte gruppen 30–34 år med 18,6 % (394 personer) og 35–39 år med 16,6 % (353 personer). Videre utgjorde 20–24-årsgruppen 16,1 % (342 personer), mens 40–44 år stod for 14,7 % (311 personer). Den minste aldersgruppen var 45–50 år, som utgjorde 13,4 % (285 personer).



Når det gjelder utdanningsbakgrunn, utgjorde respondenter med bachelorgrad den største gruppen, med 32,7 % (695 respondenter). Deretter fulgte videregående opplæring med 21,2 % (450 respondenter) og mastergrad med 18,5 % (392 respondenter). De øvrige respondentene fordelte seg på fagskole (10,6 %), pågående studier (6,8 %), studier uten fullført grad (5,4 %), doktorgrad (3,0 %) og annet (1,7 %).



For mer informasjon om hele undersøkelsen, se side 47.

Vestfold-relaterte steders rangering i Talent City Index Norge 2026

Nedenfor presenteres rangeringen av de mest attraktive Vestfold-relaterte stedene å bo og arbeide i

Blant Vestfold-kommunene i den nasjonale 60-listen plasserer Tønsberg seg høyest, på åttendeplass. Det gir kommunen Vestfolds sterkeste nasjonale gjennomslag som mulig bo- og arbeidssted. Sandefjord følger like bak, på tiendeplass, noe som gir Vestfold to kommuner i det nasjonale toppsjiktet.

Sammenligningen med 2025 må leses med en viss forsiktighet, siden listen den gang omfattet 30 kommuner, mens årets liste omfatter 60. Sett i det lyset fremstår Tønsberg og Sandefjord som stabile. Begge faller bare én plass, og beholder dermed en sterk nasjonal posisjon.

Bak toppduoen er bevegelsen tydeligere. Larvik går fra 16. til 25. plass, men ligger fortsatt relativt sterkt som tredje Vestfold-kommune. Holmestrand, Horten og Færder faller mer, til henholdsvis 35., 41. og 48. plass. Også her spiller den utvidede listen inn, men mønsteret viser at avstanden opp til Tønsberg og Sandefjord har blitt tydeligere.

Resultatene blant Vestfold-kommunene er dermed tydelig konsentrert om Tønsberg og Sandefjord. Kommunebildet har en sterk topp, men også en tydelig intern avstand mellom de mest synlige kommunene og resten.

Plassering	Kommune	Prosentandel
1	Oslo	35,4%
2	Trondheim	18,3%
3	Bergen	18,2%
4	Kristiansand	14,5%
5	Stavanger	14,2%
6	Drammen	12,0%
7	Lillestrøm	12,0%
8	Tønsberg	11,1%
9	Bærum	10,2%
10	Sandefjord	9,1%
11	Lillehammer	9,1%
12	Fredrikstad	9,0%
13	Asker	8,8%
14	Ålesund	8,1%
15	Tromsø	8,1%
16	Lørenskog	7,9%
17	Bodø	7,1%
18	Hamar	6,9%
19	Moss	6,5%
20	Sandnes	5,9%
21	Sola	5,7%
22	Skien	5,6%
23	Sarpsborg	5,5%
24	Gjøvik	5,4%
25	Larvik	5,4%
26	Halden	5,4%
27	Arendal	5,0%
28	Haugesund	4,9%
29	Kongsberg	4,7%

Plassering	Kommune	Prosentandel
30	Sogndal	4,6%
31	Molde	4,6%
32	Voss	4,6%
33	Porsgrunn	4,5%
34	Nordre Follo	4,3%
35	Holmestrand	4,2%
36	Ullensaker	4,0%
37	Kristiansund	3,8%
38	Indre Østfold	3,5%
39	Karmøy	3,4%
40	Stord	3,4%
41	Horten	3,2%
42	Alta	3,1%
43	Ringerike	3,0%
44	Lindesnes	2,9%
45	Harstad	2,9%
46	Nordfjordeid	2,8%
47	Førde	2,8%
48	Færder	2,8%
49	Narvik	2,6%
50	Odda	2,5%
51	Ringsaker	2,4%
52	Eigersund	2,3%
53	Knarvik	2,3%
54	Vestnes	2,0%
55	Kvinnesdal	2,0%
56	Aukra	1,7%
57	Rauma	1,7%
58	Sykkylven	1,7%
59	Rana	1,6%
60	Hustadvik	1,5%

Vestfold fylkes rangering i Talent City Index Norge 2026

Nedenfor presenteres den generelle rangeringen av de mest attraktive fylkene å bo og arbeide i

Plassering	Fylke	Prosentandel
1	Oslo	51,9%
2	Akershus	32,5%
3	Vestland	26,2%
4	Østfold	22,7%
5	Trøndelag	21,3%
6	Rogaland	21,1%
7	Vestfold	19,8%
8	Innlandet	19,4%
9	Agder	18,8%
10	Telemark	16,2%
11	Buskerud	15,0%
12	Nordland	14,9%
13	Møre og Romsdal	14,5%
14	Troms	13,7%
15	Finnmark	10,4%

- Vestfold fylke plasserer seg på sjuendeplass i fylkesrangeringen, med 19,8 %. Det innebærer at fylket ligger bak Oslo, Akershus, Vestland, Østfold, Trøndelag og Rogaland, men foran Innlandet, Agder, Telemark og de øvrige fylkene i målingen. Vestfold fylke er samtidig det 11. største fylket målt i folketall, og plasserer seg dermed fire plasser høyere i fylkesindeksen enn befolkningsstørrelsen skulle tilsi. Dette peker på et relativt sterkt nasjonalt gjennomslag som sted å bo og arbeide.
- Sammenlignet med 2025 er Vestfold fylkes posisjon noe svakere. Fylket går fra sjetteplass til sjuendeplass, og andelen faller fra 21,9 % til 19,8 %. Nedgangen er moderat, men viser at Vestfold fylkes posisjon i fylkesrangeringen er noe mindre markant enn i forrige måling.
- Resultatet viser at Vestfold fylke har en relativt sterk nasjonal posisjon som sted å bo og arbeide. Dette styrkebildet gjenfinnes også delvis på kommunenivå: Sandefjord og Tønsberg, de to største kommunene i Vestfold målt i folketall, ligger begge blant de ti høyest rangerte kommunene i hovedindeksen. Samlet peker dette på at Vestfold står sterkt både som fylke og gjennom sine største kommuner. Det er samtidig viktig å understreke at fylkesindeksen og hovedindeksen bygger på separate spørsmål, og at kommunenes resultater derfor ikke kan tolkes som en direkte forklaring på Vestfold fylkes plassering.
- I den videre analysen blir dette et viktig utgangspunkt: **Vestfold fylke står relativt sterkt nasjonalt, samtidig som plasseringene varierer tydelig mellom kommunene.** Rapporten undersøker videre hvilke styrker og svakheter som kjennetegner Vestfold fylke og kommunene i målingen.

Vestfoldregionen i regionsrangeringen

Hvilke regioner vurderes som aktuelle steder å bo og arbeide?

- **Vestfoldregionen har en tydelig sterk nasjonal posisjon i regionsindeksen.** Regionen ligger på fjerdeplass med 14,2 %, bare 0,1 prosentpoeng foran Stavangerregionen på femteplass og 2,0 prosentpoeng bak Bergensregionen på tredjeplass.
- **Det er samtidig et tydelig sprang til regionene lenger ned på listen.** Lofotenregionen følger på sjetteplass med 9,2 %, fem prosentpoeng bak Vestfoldregionen. Vestfold plasserer seg dermed klart i det øvre sjiktet av den nasjonale regionsrangeringen.
- **Den relative plasseringen er sterkere enn i fylkesrangeringen på forrige side.** Vestfoldregionen ligger på fjerdeplass blant 30 regioner, mens Vestfold fylke ligger på sjuendeplass blant 15 fylker. Dette viser at Vestfold har en høyere relativ plassering i regionsindeksen enn i fylkesindeksen.
- **De to rangeringene bygger imidlertid på separate spørsmål og ulike svaroppsett.** I fylkesrangeringen velger respondentene minst tre fylker, mens de i regionsrangeringen kan velge inntil tre regioner. Prosentandelene og plasseringene er derfor ikke direkte sammenlignbare. Forskjellen bør leses som ulik relativ posisjon mellom to separat målte geografiske nivåer, ikke som et eksakt mål på forskjellen i attraktivitet.

Plassering	Region	Andel
1	Osloregionen	40.2%
2	Trondheimsregionen	17.5%
3	Bergensregionen	16.2%
4	Vestfoldregionen	14.2%
5	Stavangerregionen	14.1%
6	Lofotenregionen	9.2%
7	Voss og Hardanger	7.1%
8	Askøy og Sotra	6.2%
9	Sogn	5.8%
10	Haugalandet	5.7%
11	Nord-Jæren	5.4%
12	Sør-Jæren	5.3%
13	Nordmøre	5.1%
14	Helgelandsregionen	5.1%
15	Nordre Sunnmøre	4.8%
16	Nordfjord	4.8%
17	Harstadregionen	4.6%
18	Romsdalsregionen	4.5%
19	Dalane	4.3%
20	Søre Sunnmøre	4.3%
21	Sunnfjord	4.2%
22	Sunnhordland	3.9%
23	Narvikregionen	3.7%
24	Nordhordland	3.6%
25	Sortlandregionen	3.6%
26	Ryfylke	3.5%
27	Hammerfestregionen	3.5%
28	Altareregionen	3.5%
29	Senjareregionen	3.3%
30	Fauskeregionen	3.1%

The background is a solid teal color. There are two stylized, light pink clouds. One cloud is on the left side, and the other is on the right side. Both clouds have a soft, rounded shape with a slight shadow effect.

DEL I.I: MANGEKAMPEN

Introduksjon til mangekampen

Mangekampen viser hvordan stedene i hovedindeksen presterer på tvers av flere attraktivitetsdimensjoner, for eksempel trivsel, trygghet, livskvalitet, innovasjonskraft, familievennlighet, skjønnhet og næringslivsklima.

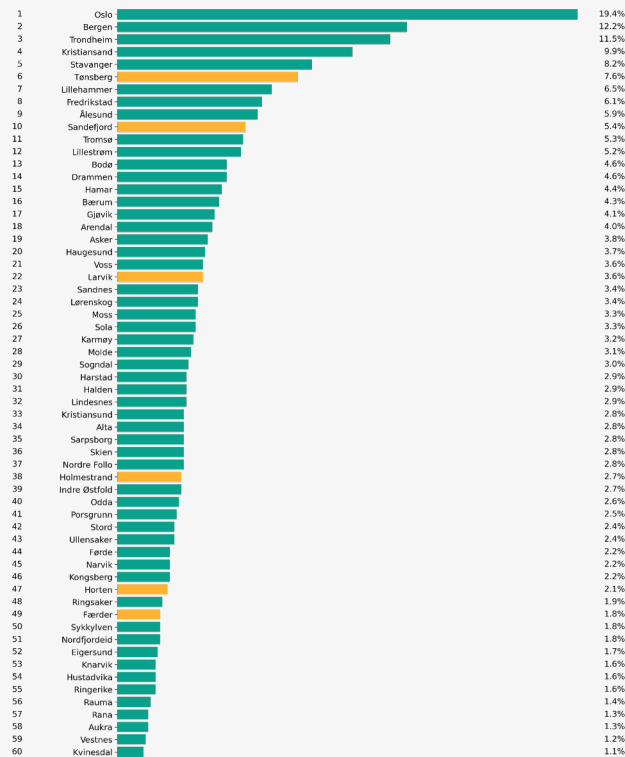
Formålet er ikke bare å vise hvilke steder som ligger høyt eller lavt samlet sett, men å **synliggjøre hvilke kvaliteter som utgjør det enkelte stedets attraktivitetsprofil**. Et sted kan ha en sterk totalplassering, men samtidig ha særlige styrker eller svakheter på enkelte dimensjoner. På samme måte kan et mindre sted ha tydelige styrker som ikke kommer fullt ut frem i hovedindeksen.

I Vestfoldrapporten brukes mangekampen som en supplerende analyse av de Vestfold-relaterte stedene i den nasjonale 60-listen. Resultatene skal derfor ikke leses som en komplett regional analyse av Vestfold, men som et bilde av hvordan utvalgte steder står seg sammenlignet med andre steder i den nasjonale målingen.

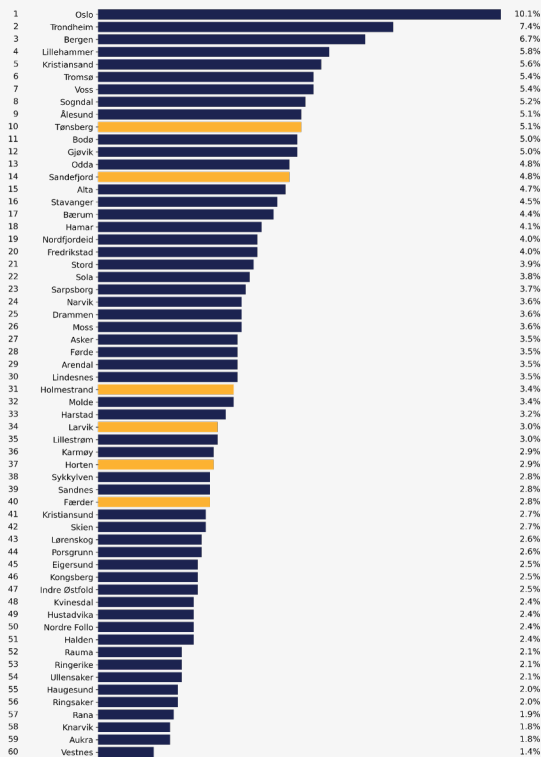
Mangekampen er særlig nyttig for å identifisere relative styrker, svakheter og mulige sammenligningssteder. Den kan dermed gi grunnlag for å vurdere hvilke kvaliteter ulike steder kan bygge videre på, og hvilke områder som bør tydeliggjøres eller styrkes i kommunikasjonen.

Mangekampen: Vestfold-relaterte steder i hovedindeksen

Triveligste sted

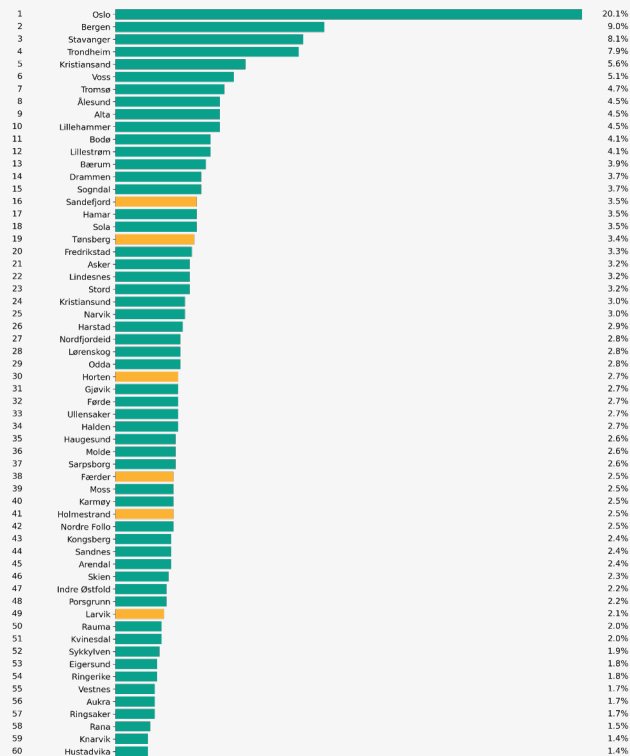


Tryggeste sted

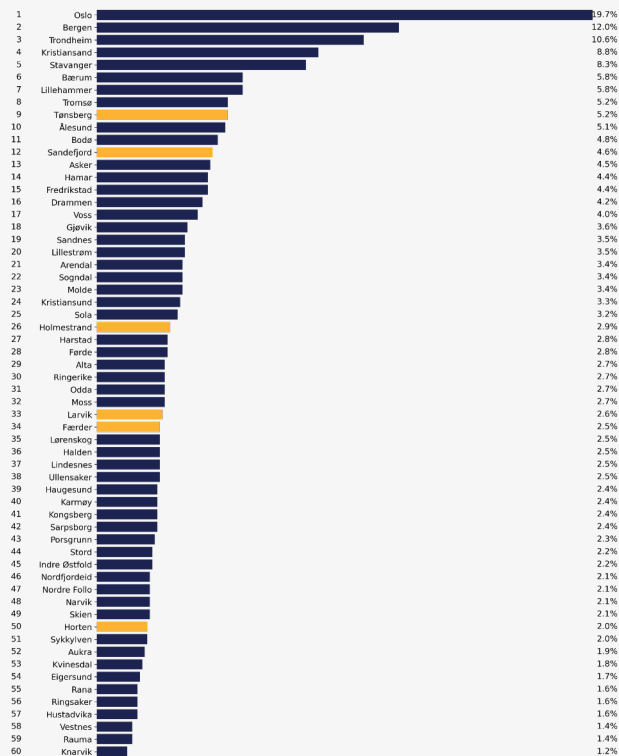


Mangekampen: Vestfold-relaterte steder i hovedindeksen

Mest bærekraftige sted

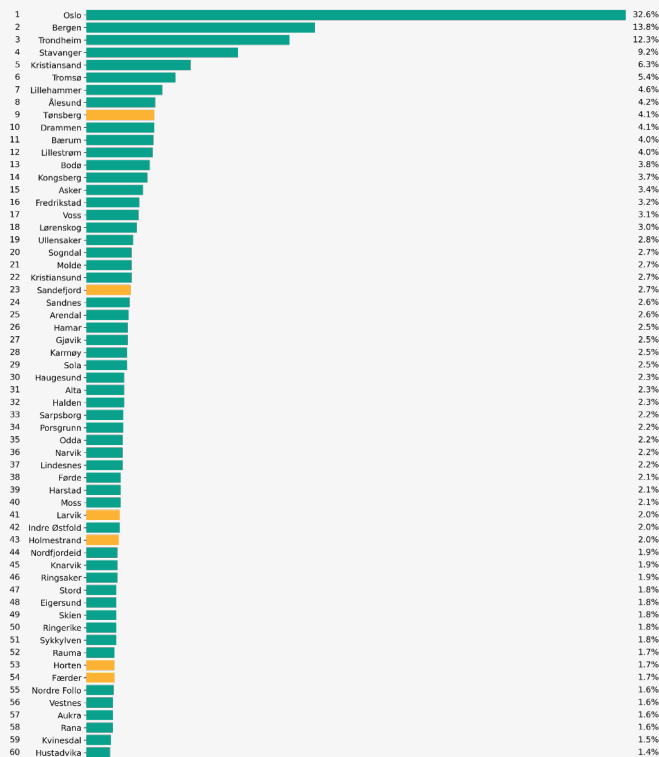


Stedet med best livskvalitet

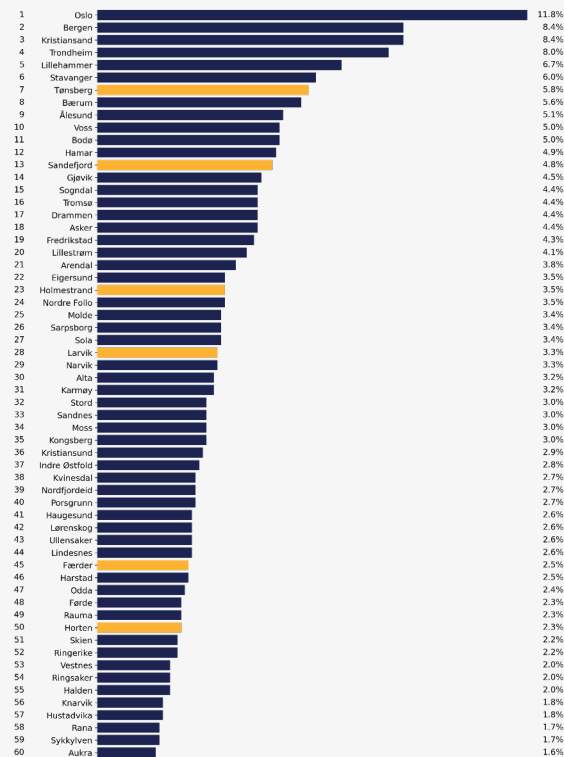


Mangekampen: Vestfold-relaterte steder i hovedindeksen

Mest kreativt og innovativt sted

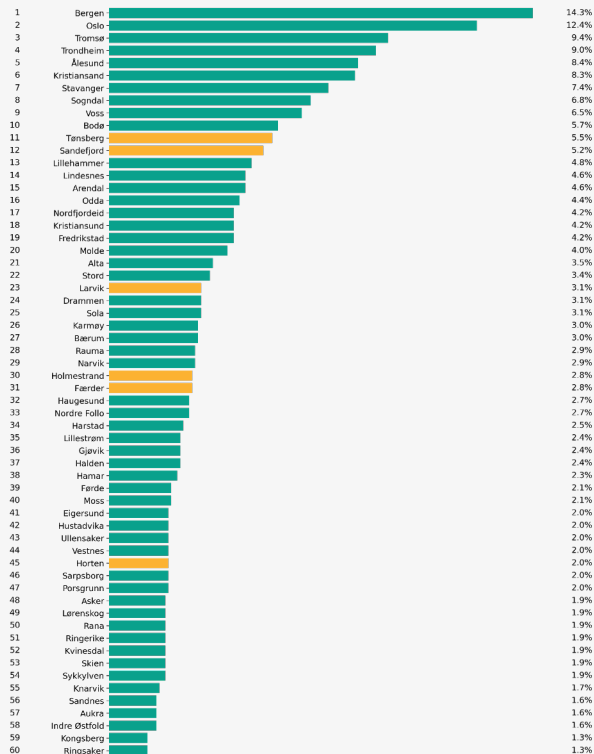


Mest familievennlig sted

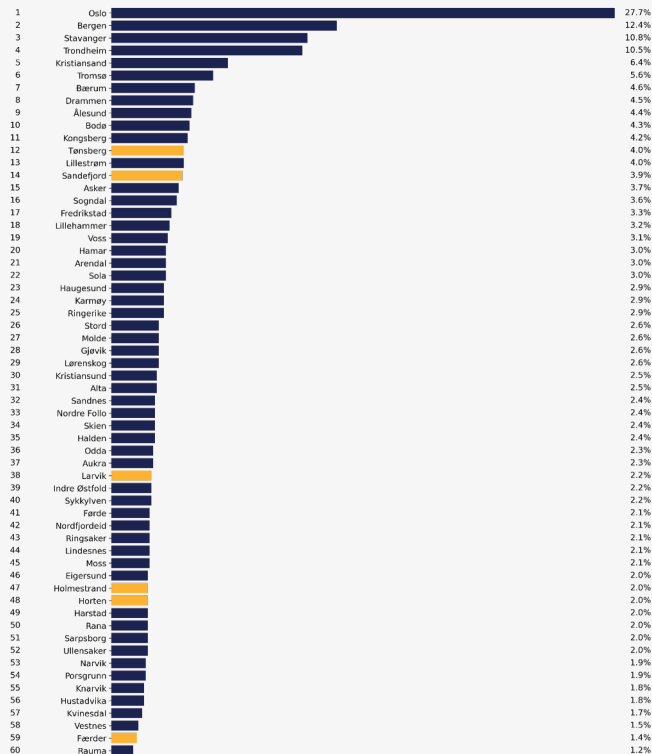


Mangekampen: Vestfold-relaterte steder i hovedindeksen

Vakreste sted



Stedet med best næringslivsklima



Mangekampen: Oppsummering av Vestfold-kommunenes plasseringer

	Holmestrand	Horten	Tønsberg	Sandefjord	Larvik	Færder
Plassering i hovedindeksen	35	41	8	10	25	48
Triveligste sted	38 (-3)	47 (-6)	6 (+2)	10 (0)	21 (+4)	49 (-1)
Tryggeste sted	31 (+4)	37 (+4)	10 (-2)	14 (-4)	34 (-9)	39 (+9)
Mest bærekraftige sted	41 (-6)	30 (+11)	19 (-11)	16 (-6)	49 (-24)	38 (+10)
Stedet med best livskvalitet	26 (+9)	50 (-9)	9 (-1)	12 (-2)	33 (-8)	34 (+14)
Mest kreativt og innovativt sted	43 (-8)	52 (-11)	9 (-1)	23 (-13)	41 (-16)	52 (-4)
Mest familievennlige sted	22 (+13)	48 (-7)	7 (+1)	13 (-3)	28 (-3)	45 (+3)
Vakreste sted	30 (+5)	44 (-3)	11 (-3)	12 (-2)	23 (+2)	31 (+17)
Stedet med best næringslivsklima	46 (-11)	46 (-5)	12 (-4)	14 (-4)	38 (-13)	59 (-11)

Fargene viser hvordan hvert sted presterer i de ulike dimensjonene sammenlignet med sin plassering i hovedindeksen. Den lyseste grøntonen viser plasseringer omtrent på nivå med hovedindeksen. Sterkere grøntoner viser bedre plasseringer relativt til hovedindeksen, mens rosa og røde toner viser svakere plasseringer. Tallet i hver celle viser kommunens plassering i dimensjonen, mens tallet i parentes viser avviket fra plasseringen i hovedindeksen. Figuren skal derfor leses som en relativ profil, ikke som en ny samlet rangering.

Mangekampen viser hvordan Vestfold-kommunenes profiler varierer når dimensjonene sammenlignes med plasseringen i hovedindeksen. Tønsberg og Sandefjord har de sterkeste absolutte plasseringene blant Vestfold-kommunene, men dimensjonsprofilene ligger i stor grad nær deres allerede sterke hovedindeksplasseringer. For Tønsberg er bærekraft den tydeligste relative svakheten, mens Sandefjord særlig faller tilbake innen kreativitet og innovasjon.

Bak de to høyest rangerte kommunene er profilene mer spesialiserte. Holmestrand gjør det tydelig bedre enn hovedindeksplasseringen innen livskvalitet og familievennlighet, og også bedre innen trygghet og visuelle kvaliteter. Horten skiller seg særlig positivt ut på bærekraft, mens flere andre dimensjoner ligger svakere enn hovedplasseringen.

Larvik har sitt tydeligste positive avvik innen trivsel, men ligger svakere enn hovedindeksplasseringen innen blant annet trygghet, bærekraft, livskvalitet, kreativitet og innovasjon og næringslivsklima. Færder viser det motsatte mønsteret på flere områder: til tross for en lav hovedindeksplassering gjør kommunen det klart bedre innen trygghet, bærekraft, livskvalitet og visuelle kvaliteter.

Samlet viser mangekampen tydelige forskjeller i kommunenes relative profiler som ikke kommer frem av hovedindeksen alene. Næringslivsklima ligger svakere enn hovedindeksplasseringen for alle seks kommunene, mens kreativitet og innovasjon også er en tilbakevendende svakere dimensjon. De relative styrkene varierer i større grad mellom kommunene.

DEL 1.2:
GENERELLE OPPFATNINGER OG
ASSOSIASJONER

Assosiasjoner til kommuner i Vestfold fylke

De spontane assosiasjonene til kommunene i Vestfold er tydelig preget av **kyst, sommer og lokale stedsmarkører**. Tønsberg forbindes særlig med sommer, historie og et hyggelig bymiljø, Sandefjord med kyst, sommer og hvalfangst, mens Larvik blant annet forbindes med sommer, kyst, Farris og håndball. Også Holmestrand, Horten og Færder har tydelige kystnære assosiasjoner, som strand, ferge, maritim historie, fyr og skjærgård.

Samtidig er det tydelige forskjeller mellom kommunenes spontane bilder. Tønsberg har en markant historisk dimensjon, mens Sandefjord i større grad forbindes med kyst og hvalfangst. Larvik har en tydelig sommerprofil, Holmestrand forbindes blant annet med strand, ro og nærhet til Oslo, Horten med ferge og maritime assosiasjoner, og Færder med fyr, skjærgård og båtliv. Resultatene viser dermed både **felles kystnære temaer og lokale særtrekk**.

Det er også tydelig hva som i liten grad kommer frem spontant. **Arbeid, næringsliv, arbeidsgivere og karrieremuligheter forekommer bare i begrenset grad i fritekstsvarene**. Kommunenes spontane assosiasjonsbilder er derfor langt mer konkretisert rundt sted, bomiljø og lokale identitetsmarkører enn rundt arbeidsliv og karriere.



Figuren viser et utvalg spontane fritekstassosiasjoner til de seks Vestfold-kommunene. Svarene er normalisert og gruppert i tilbakevendende termer, og ordstørrelsen gjenspeiler hvor ofte den enkelte kodede assosiasjonen forekommer. Kommunene bygger på separate respondentbaser. Figuren skal derfor leses som seks separate kommunebilder, der tilbakevendende temaer kan sammenlignes, men ikke summeres til et samlet resultat for Vestfold fylke.

Assosiasjoner til Vestfold fylke

Mens forrige side viser separate assosiasjoner til de seks kommunene, viser denne siden **det spontane assosiasjonsbildet av Vestfold fylke som helhet**. Resultatet bygger på et eget spørsmål om fylket og skal derfor ikke leses som en summering av kommunenes assosiasjoner.

Blant de konkrete assosiasjonene går særlig **sommer, kyst og ro** igjen, sammen med temaer som natur, familie, historie, trygghet og Tønsberg. Det spontane bildet er dermed tydelig orientert mot **stedskvaliteter og bomiljø**, og flere av disse temaene samsvarer med kyst- og sommerassosiasjonene som også går igjen på kommunenivå.

Samtidig mangler en betydelig gruppe en tydelig spontan assosiasjon til Vestfold. **«Ukjent» er den største kodede kategorien, med 29 av 150 svar**, og omfatter blant annet svar som uttrykker at respondenten ikke vet, ikke har noen assosiasjon eller er usikker. Det viser at det konkrete bildet av Vestfold ikke er like etablert blant alle respondentene.

Direkte assosiasjoner til arbeid og karriere forekommer svært sjelden. Resultatet viser derfor ikke at Vestfold objektivt står sterkere som bomiljø enn som arbeidsregion, men at **det spontane eksterne bildet er betydelig mer konkret rundt stedskvaliteter og bomiljø enn rundt arbeidsliv og karriere**.



Figuren bygger på 150 spontane fritekstsvar om hvilke tanker, følelser og assosiasjoner Vestfold fylke vekker. Svarene er normalisert og gruppert i tilbakevendende termer, og ordstørrelsen gjenspeiler hvor ofte den enkelte kodede assosiasjonen forekommer. Den største kategorien er «Ukjent» (29), etterfulgt av «Sommer» (11), «Kyst» (10) og «Rolig» (8). «Ukjent» er en kodet kategori for svar som uttrykker mangel på en tydelig assosiasjon, og skal ikke tolkes som frafall.



DEL 1.3:
ARBEIDSLIV, NÆRINGSPROFIL OG
JOBBASSOSIASJONER

Vestfold fylkes næringsprofil

Hvilken næringslivsprofil forbindes med Vestfold fylke?

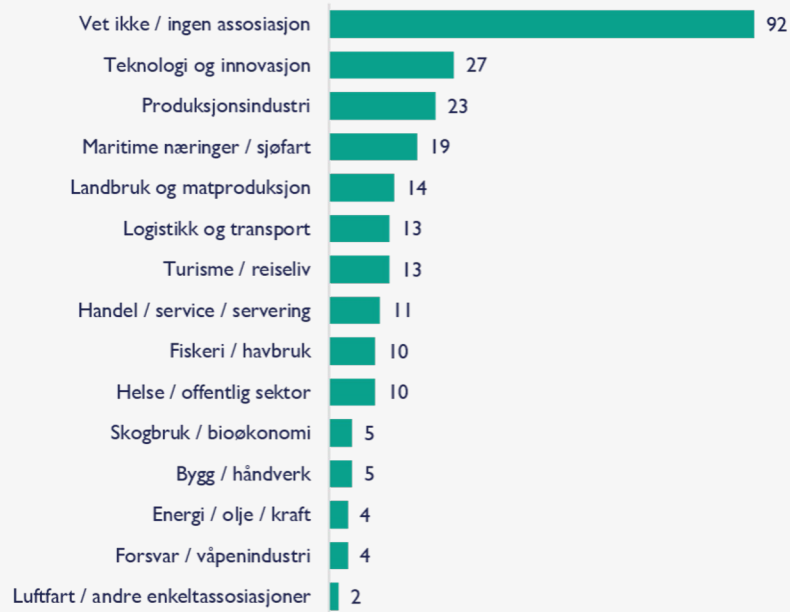


Figuren viser hvilke næringsprofiler respondentene forbinder med Vestfold fylke når de får velge opptil tre alternativer fra en forhåndsdefinert liste. Prosentandelene summerer derfor ikke til 100 prosent. Resultatet bygger på 200 svar.

- **Det assisterte bildet av Vestfolds næringsliv er relativt bredt, uten én dominerende assosiasjon.** Blant de 200 respondentene som fikk spørsmålet, ligger teknologi og innovasjon samt turisme og reiseliv øverst, begge på 23,5 prosent. Deretter følger landbruk og matproduksjon med 23,0 prosent og logistikk og transport med 22,0 prosent.
- **Resultatet viser at Vestfold, når respondentene får velge mellom forhåndsdefinerte alternativer, forbindes med flere ulike deler av næringslivet.** Særlig interessant er det at teknologi og innovasjon ligger på samme nivå som turisme og reiseliv, og høyere enn blant annet produksjonsindustri, maritime næringer og energiproduksjon og teknologi.
- Resultatet skal samtidig ikke leses som et mål på Vestfolds faktiske næringsstruktur eller økonomiske styrke. Spørsmålet er assistert og viser hvilke næringsprofiler respondentene velger når alternativene presenteres. **Samlet peker resultatet på et sammensatt, assistert bilde av Vestfolds næringsliv, uten én enkelt sektor som dominerer.** Teknologi og innovasjon er samtidig blant de mest valgte næringsprofilene.

Bransjeassosiasjoner med Vestfold fylke

Hvilke næringer forbinder du med Vestfold fylke?

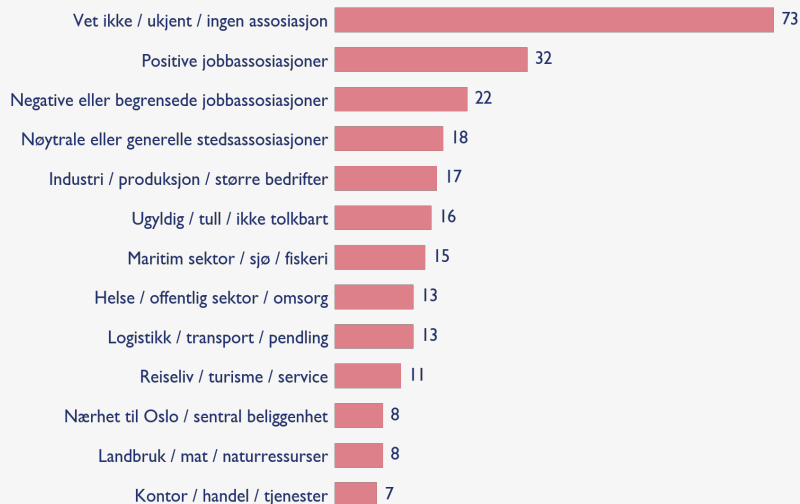


Figuren bygger på åpne fritekstsvar om hvilke næringer respondentene spontant forbinder med Vestfold fylke. Ett svar kan være kodet i flere kategorier, og kategoriene skal derfor ikke summeres til n.

- **Det spontane bildet av Vestfolds næringsliv er relativt lite tydelig.** Av de 215 respondentene som fikk spørsmålet, svarer 92 (42,8 %) at de ikke vet eller ikke har noen tydelig assosiasjon. Ingen konkret bransje nevnes av mer enn 12,6 prosent av respondentene.
- **Blant de konkrete assosiasjonene nevnes teknologi og innovasjon oftest,** med 27 kodete omtaler. Deretter følger produksjonsindustri med 23 og maritime næringer og sjøfart med 19. Landbruk og matproduksjon, logistikk og transport samt turisme og reiseliv går også igjen, men på lavere nivåer.
- **Hovedbildet er derfor ikke først og fremst en bred bransjeprofil, men at Vestfold mangler én tydelig og felles spontan næringsidentitet.** De konkrete assosiasjonene er spredt over flere deler av næringslivet.
- Samtidig er det tematisk overlapp med den assisterte næringsprofilen på forrige side, der flere av de samme næringene går igjen. Dette viser en viss konsistens mellom de to målene, men undersøkelsen kan ikke fastslå hvor godt assosiasjonene samsvarer med Vestfolds faktiske næringsstruktur.

Arbeidsmarkedsassosiasjoner til Vestfold fylke

Åpne svar viser hvilke assosiasjoner respondentene spontant har til jobbmuligheter og arbeidsmarkedet i Vestfold.

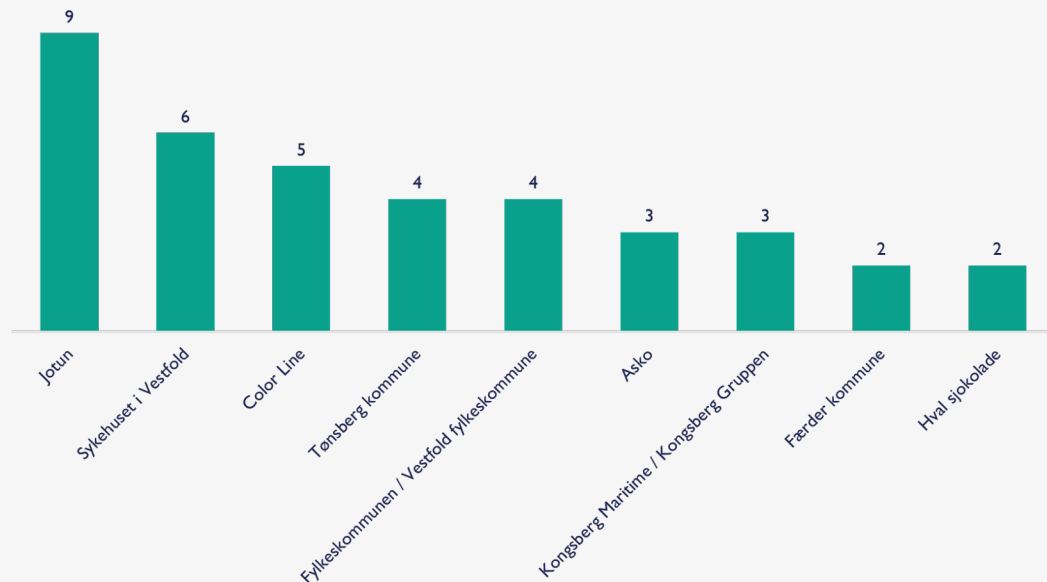


Figuren viser antall respondenter* per tema. Svarene er åpne fritekstsvar som er kodet tematisk. Ett svar kan inngå i flere temaer, men hver respondent telles maksimalt én gang innenfor hvert tema.

- **Vestfolds spontane arbeidsmarkedsbilde er relativt utydelig.** Av de 229 respondentene som fikk spørsmålet, mangler 73 en tydelig assosiasjon til jobbmuligheter og arbeidsmarkedet i Vestfold. Dette tilsvarer knapt en tredjedel av respondentene og er klart vanligere enn noe annet enkelt tema.
- **Blant de mer konkrete svarene går flere deler av arbeidslivet igjen, men ingen enkelt sektor dominerer.** Industri og produksjon, maritim virksomhet, helse og offentlig sektor samt logistikk og transport er synlige temaer, men nevnes hver for seg av en relativt liten del av respondentene. Bildet er derfor spredt snarere enn tydelig samlet rundt noen få næringer.
- **Assosiasjonene til selve jobbmulighetene er også blandede.** Positive assosiasjoner forekommer oftere enn negative eller begrensede assosiasjoner, men ingen av gruppene preger helhetsbildet sterkt.
- **Den viktigste signalen er derfor ikke at Vestfold mangler identifiserbare arbeidslivsassosiasjoner, men at disse i begrenset grad danner et tydelig spontant bilde av jobb- og karrieremuligheter.** Strategisk peker dette mot et behov for å synliggjøre arbeidsgivere, kompetansemiljøer og konkrete karriereveier tydeligere.

Arbeidsgivere assosiert med Vestfold fylke

Hvilke arbeidsgivere forbinder du med Vestfold fylke?



Åpne svar viser hvilke arbeidsgivere respondentene spontant forbinder med Vestfold. 43 av 233 respondenter (18,5 %) nevner minst én konkret, identifiserbar arbeidsgiver.

- **Den spontane kjennskapen til konkrete arbeidsgivere i Vestfold er lav.** Av de 233 respondentene som fikk spørsmålet, nevner 43 minst én konkret, identifiserbar arbeidsgiver. Samtidig svarer 96 uttrykkelig at de ikke vet, ikke kommer på noen eller mangler en slik assosiasjon.
- Blant arbeidsgiverne som faktisk nevnes, er ingen enkeltaktør bredt kjent. Jotun nevnes oftest, av ni respondenter, etterfulgt av Sykehuset i Vestfold med seks og Color Line med fem. Selv de mest fremtredende navnene forekommer dermed hos en liten del av respondentene.
- **Hovedbildet er derfor en svak spontan kjennskap til konkrete arbeidsgivere i Vestfold, snarere enn en tydelig arbeidsgiverprofil.** Strategisk peker dette mot et behov for å synliggjøre arbeidsgivere, kompetansemiljøer og konkrete karrieremuligheter tydeligere.

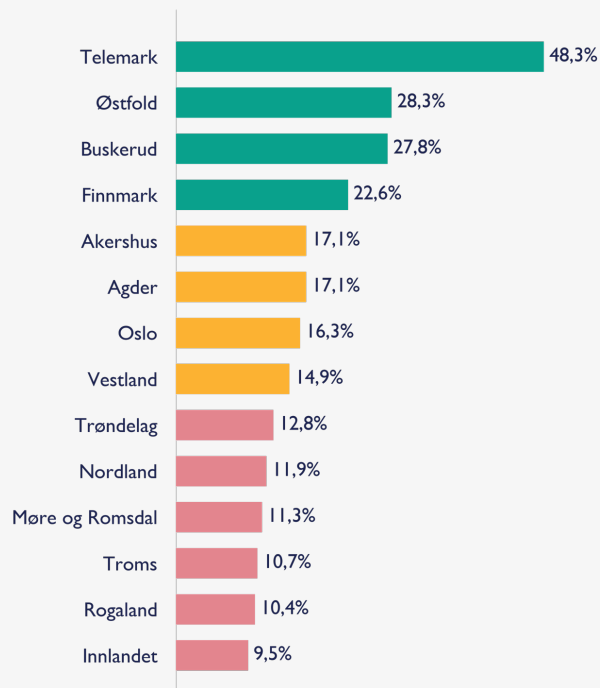


DEL 2:

FLYTTEVILLIGHET TIL VESTFOLD FYLKE – DRIVKREFTER OG HINDRINGER

Hvor i Norge bor de som i størst grad vurderer Vestfold fylke som et sted å bo og arbeide?

— Andelen innenfor hvert bostedsfylke som har valgt Vestfold fylke som et mulig sted å bo og arbeide



Figuren viser andelen blant respondenter bosatt i hvert eksternt fylke som har valgt Vestfold som et mulig sted å bo og arbeide. Respondenter bosatt i Vestfold er ekskludert. Fylkene er gruppert i tre nivåer for å synliggjøre det geografiske mønsteret.

Vestfolds eksterne rekkevidde varierer tydelig mellom ulike deler av Norge. Blant respondenter som bor utenfor Vestfold, har 16,8 % – 311 av 1 852 – valgt Vestfold som et fylke de kunne tenke seg å bo og arbeide i.

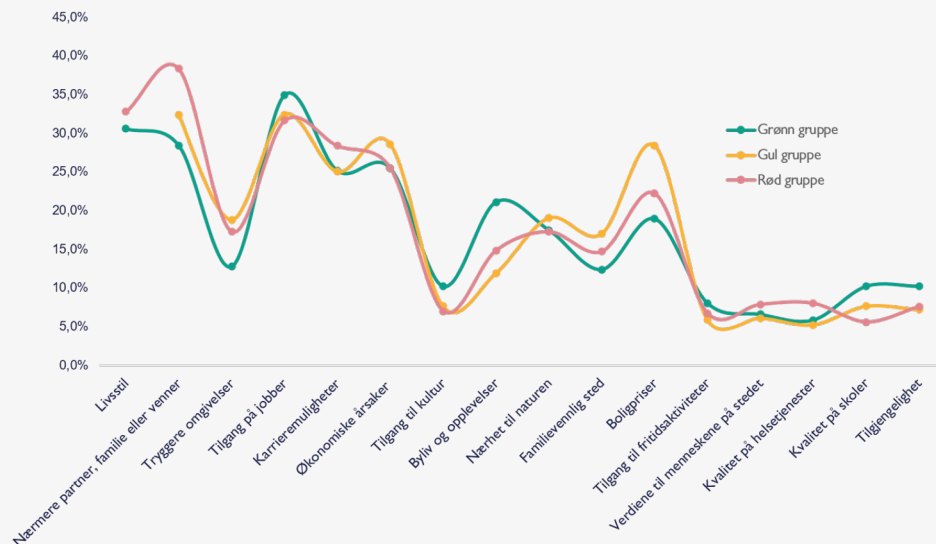
Telemark skiller seg klart ut, med 48,3 %. Østfold og Buskerud følger på henholdsvis 28,3 % og 27,8 %. Finnmark ligger også relativt høyt, med 22,6 %, men resultatet bygger på en liten respondentbase (n=31) og bør derfor tolkes mer varsomt.

Akershus og Oslo ligger nær den samlede eksterne andelen, med henholdsvis 17,1 % og 16,3 %. De har dermed ikke Vestfolds sterkeste relative gjennomslag, men er likevel strategisk interessante som store og nærliggende markeder. Det er derfor viktig å skille mellom høy andel innenfor et fylke og størrelsen på det potensielle markedet.

I Trøndelag, Nordland, Møre og Romsdal, Troms, Rogaland og Innlandet er andelen lavere. **Resultatet viser dermed først og fremst hvor Vestfold har sterkere og svakere geografisk rekkevidde. Det forklarer ikke hvorfor respondentene vurderer Vestfold,** noe de neste sidene belyser gjennom separate spørsmål om drivkrefter og barrierer.

Gruppeforskjeller i generelle drivkrefter for å flytte – fylkesnivå

— Hva kan generelt motivere en flytting i fylkene der Vestfold har sterkere og svakere rekkevidde?



Figuren viser generelle drivkrefter for å flytte blant respondenter som bor i fylkene i de tre geografiske gruppene på s. 25. Respondentene trenger ikke selv å ha valgt Vestfold. Respondentene kunne velge opptil fem drivkrefter.

Grønn gruppe: n=295

Gul gruppe: n=920

Rød gruppe: n=710

De grunnleggende flyttedrivkreftene er relativt like i de tre geografiske gruppene. Livsstil, tilgang på jobber, nærhet til partner, familie eller venner, karrieremuligheter og økonomiske forhold ligger høyt på tvers av gruppene. Forskjellene handler derfor mer om enkelte prioriteringer enn om tre tydelig forskjellige målgruppeprofiler.

Den gule gruppen skiller seg tydeligst ut på boligpriser. Her oppgir 28,4 % boligpriser som en viktig drivkraft, mot 19,0 % i grønn gruppe og 22,1 % i rød gruppe.

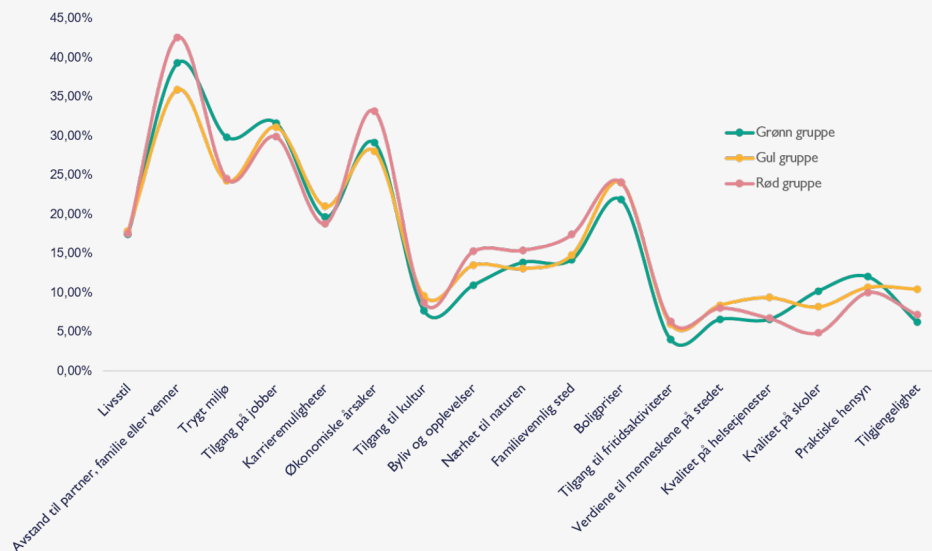
Den røde gruppen legger størst vekt på sosial nærhet. Nærhet til partner, familie eller venner oppgis av 38,2 %, sammenlignet med 32,4 % i gul gruppe og 28,8 % i grønn gruppe.

Den grønne gruppen skiller seg mest ut på byliv og opplevelser, som nevnes av 20,3 %, mot 11,8 % i gul gruppe og 14,5 % i rød gruppe. For de fleste øvrige faktorene er forskjellene mindre.

Samlet viser dette at de geografiske markedene skiller seg mer i hvor sterk Vestfolds rekkevidde er enn i hva innbyggerne generelt prioriterer ved en mulig flytting. Drivkreftene gir dermed først og fremst et bilde av markedene Vestfold møter, ikke av hvorfor den enkelte respondent velger Vestfold.

Gruppeforskjeller i generelle hindringer for å flytte – fylkesnivå

– Hva kan generelt hindre en flytting i fylkene der Vestfold har sterkere og svakere rekkevidde?



Figuren viser generelle hindringer for å flytte blant respondenter som bor i fylkene i de tre geografiske gruppene på s. 25. Respondentene trenger ikke selv å ha valgt Vestfold. Respondentene kunne velge opptil fem hindringer.

Grønn gruppe: n=295
Gul gruppe: n=920
Rød gruppe: n=710

De viktigste flyttehindringene er i stor grad felles på tvers av de tre geografiske gruppene. Avstand til partner, familie eller venner er den største barrieren i alle gruppene. Deretter følger særlig tilgang på jobber, økonomiske årsaker, trygt miljø og boligpriser. Forskjellene mellom gruppene er gjennomgående relativt små.

Den grønne gruppen skiller seg tydeligst ut på trygt miljø. Dette oppgis av 29,2 %, mot 24,2 % i både gul og rød gruppe. Tilgang på jobber ligger samtidig omtrent like høyt i alle tre gruppene.

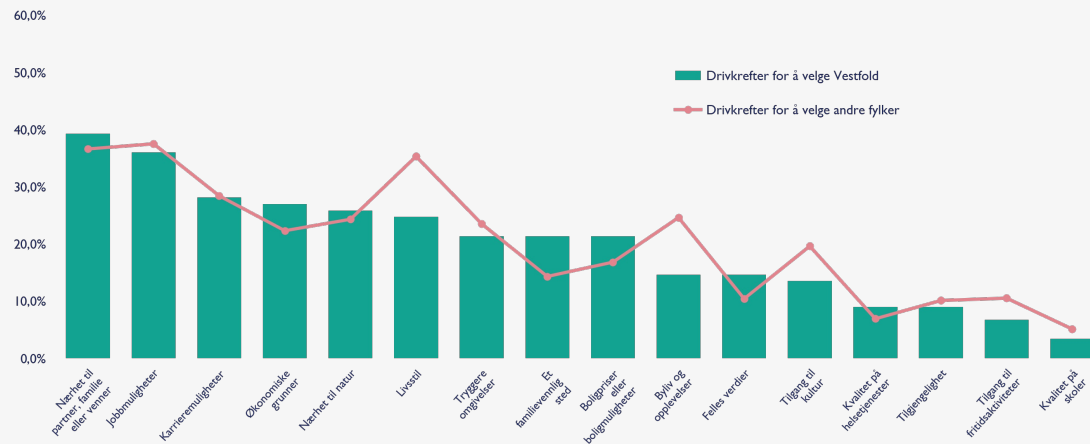
Den røde gruppen har noe sterkere sosiale og økonomiske barrierer. Avstand til partner, familie eller venner oppgis av 41,8 %, sammenlignet med 38,3 % i grønn gruppe og 35,9 % i gul gruppe. Økonomiske årsaker ligger også noe høyere i rød gruppe, med 33,1 % mot 29,2 % og 28,0 %.

Den gule gruppen ligger i hovedsak nær de øvrige gruppene, med enkelte mindre forskjeller, blant annet knyttet til tilgjengelighet. Det er derfor ikke grunnlag for å beskrive gruppene som tre tydelig forskjellige barriereprofiler.

Sett sammen med drivkreftene på forrige side viser resultatene at markedene skiller seg mer i hvor sterk Vestfolds geografiske rekkevidde er enn i hva som generelt motiverer eller hindrer en flytting. Hindringene beskriver forhold respondentene generelt vurderer ved en mulig flytting, ikke hvorfor de velger eller velger bort Vestfold spesielt.

Drivkrefter blant personer som velger Vestfold som førstevalg

Drivkrefter blant personer som bor utenfor Vestfold og har fylket som førstevalg, sammenlignet med personer som velger et annet fylke enn sitt bostedsfylke



Figuren viser drivkreftene blant personer som bor utenfor Vestfold og har fylket som førstevalg. Stolpene viser Vestfold-gruppen, mens linjen viser tilsvarende drivkrefter blant personer som velger et annet fylke enn sitt bostedsfylke. Sammenligningen med de generelle flyttedrivkreftene på s. 26 brukes som en sekundær analytisk referanse og bygger på en annen måling. Respondentene kunne velge flere drivkrefter.

Vestfold: n=89

Andre destinasjoner: n=1069

Vestfold skiller seg tydeligst ut på familievennlighet når fylket sammenlignes med andre førstevalgsdestinasjoner.

Familievennlighet ligger 7,0 prosentpoeng høyere blant dem som velger Vestfold, mens økonomiske grunner, boligpriser og felles verdier også er mer fremtredende. Jobbmuligheter og karrieremuligheter ligger derimot omtrent på samme nivå som blant personer som velger andre fylker. De er derfor viktige for målgruppen, men skiller i liten grad Vestfold fra konkurrerende destinasjoner.

Sammenligningen med de generelle flyttedrivkreftene på s. 26 nyanserer bildet.

Når Vestfold faktisk velges som førstevalg, er særlig nærhet til natur, felles verdier, familievennlighet og sosial nærhet mer fremtredende enn i den generelle flyttedrivkraftsanalysen på s. 26. Livsstil er derimot klart mindre viktig. Økonomiske grunner ligger omtrent på samme nivå, mens boligpriser er noe mindre fremtredende enn som generell drivkraft for å flytte.

De to sammenligningene peker dermed på noen mer robuste særtrekk og noen forskjeller som avhenger av sammenligningsgrunnlaget.

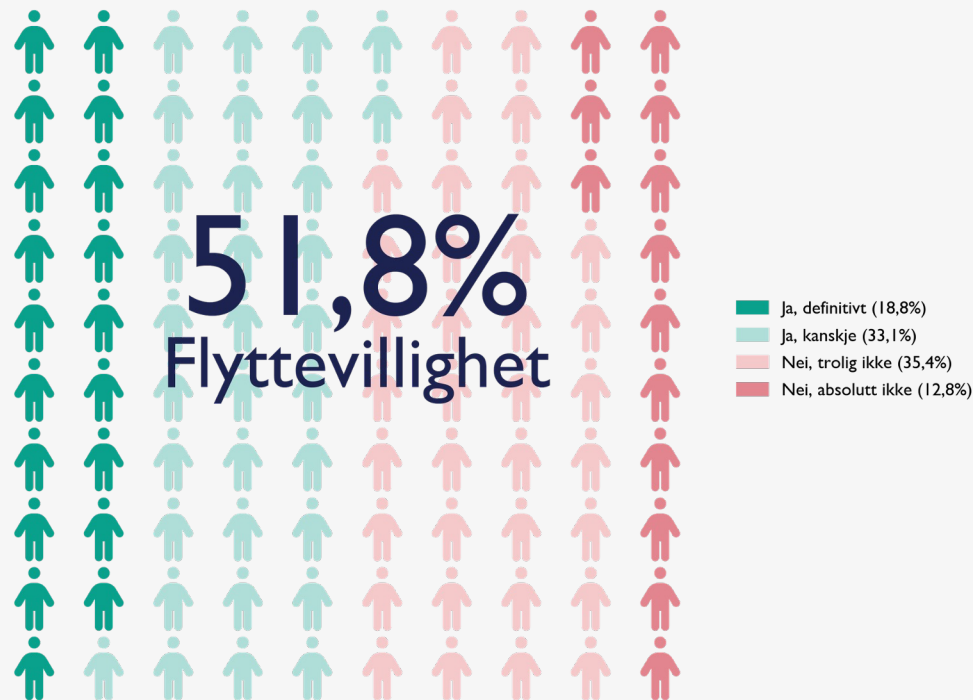
Familievennlighet og felles verdier fremstår som de tydeligste gjennomgående særtrekkene. Natur og sosial nærhet står sterkere enn i den generelle analysen på s. 26, men skiller Vestfold mindre fra andre førstevalgsdestinasjoner. Økonomi og bolig skiller Vestfold fra andre destinasjoner, men ikke på samme måte fra de generelle flyttedrivkreftene. Jobb og karriere er viktige grunnforutsetninger, mens livsstil er den tydeligste faktoren som får mindre betydning når Vestfold spesifikt velges.



DEL 3.1: MÅLGRUPPENS MOBILITET

Generell flyttevillighet blant personer som vurderer Vestfold

Tror du at du kommer til å flytte fra din nåværende kommune i løpet av de neste fem årene?



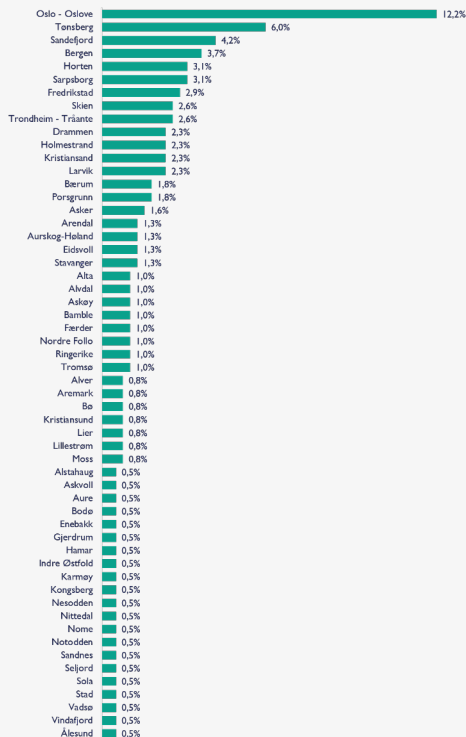
Blant respondentene som har valgt Vestfold som et aktuelt sted å bo og arbeide, sier 51,8% at de definitivt eller kanskje vil flytte fra sin nåværende kommune innen fem år. Det ligger noe under rikssnittet på 54,5%, men forskjellen er liten. Målgruppen har dermed en tydelig flyttevilje, selv om den ikke er sterkere enn i befolkningen totalt.

Blant dem som oppgir at de kan komme til å flytte fra kommunen sin, er viljen til å krysse fylkesgrensen derimot noe høyere enn i landet samlet. 87,4% svarer at de definitivt eller kanskje vil flytte fra sitt nåværende fylke, mot 84,8% i rikssnittet. Det viser at fylkesbytte er aktuelt for en stor andel av dem som vurderer å flytte.

Resultatet peker på en målgruppe med tydelig flyttevilje, men ikke en uvanlig høy generell flyttevilje. For Vestfold betyr det at fylket vurderes av mange som allerede er åpne for å flytte på tvers av fylkesgrensen.

I hvilke kommuner bor de som har valgt Vestfold fylke som et aktuelt sted å bo og arbeide?

Grafen nedenfor viser hvor respondentene som har valgt Vestfold fylke som et aktuelt sted å bo og arbeide, bor i dag.



Mønsteret viser at interessen for Vestfold både er lokal og eksternt. Den største enkeltgruppen bor i Oslo, med 12,2%, tilsvarende 47 respondenter. Deretter følger flere Vestfold-kommuner, særlig Tønsberg, Sandefjord og Horten, noe som viser at en del av målgruppen allerede bor i fylket.

Samtidig finnes interessen også i en rekke andre kommuner, blant annet Bergen, Sarpsborg, Fredrikstad, Skien, Trondheim, Drammen og Kristiansand. Det viser at målgruppen er geografisk spredt og omfatter både personer bosatt i Vestfold og personer bosatt andre steder i landet.

For kommunikasjonen betyr det at Vestfold bør være relevant både for personer som allerede bor i fylket, og for eksterne målgrupper som vurderer Vestfold som et mulig bo- og arbeidssted.

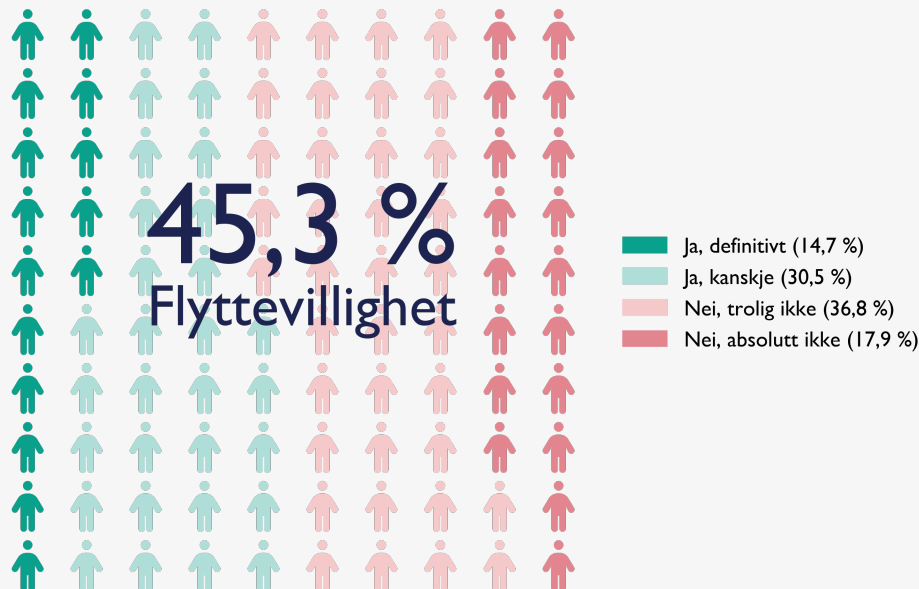
The background is a solid teal color. There are two stylized, light pink clouds. One cloud is on the left side, and a larger one is on the right side, partially cut off by the edge of the frame.

DEL 3.2:

MOBILITET OG EGENSKAPER BLANT INNBYGGERE I VESTFOLD FYLKE

Flyttevillighet blant innbyggere i Vestfold

Tror du at du kommer til å flytte fra din nåværende kommune i løpet av de kommende fem årene?



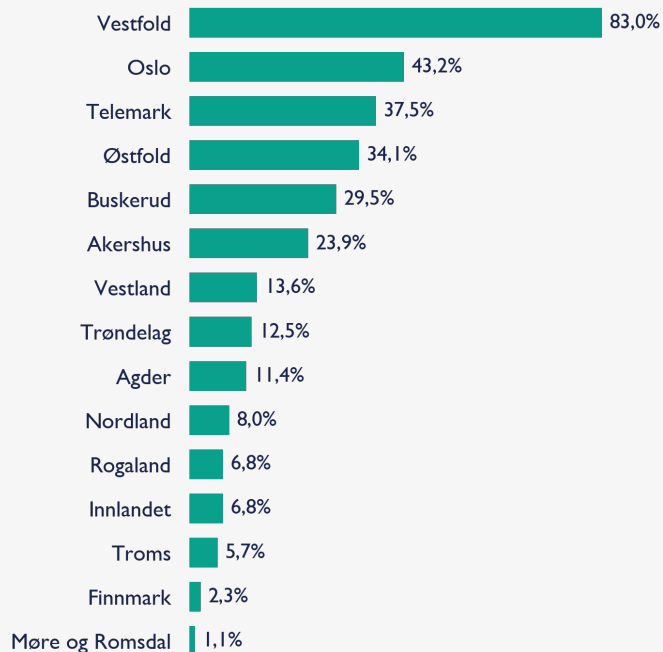
Blant innbyggere i Vestfold sier 45,3% at de definitivt eller kanskje vil flytte fra sin nåværende kommune innen fem år. Det ligger tydelig under rikssnittet på 54,5%. Det tyder på at innbyggerne i Vestfold samlet sett er noe mindre flyttevillige enn befolkningen totalt, og peker på en noe sterkere lokal stabilitet blant innbyggerne.

Blant dem som likevel vurderer å flytte fra kommunen sin, er viljen til å forlate fylket også tydelig. 81,4% svarer at de definitivt eller kanskje vil flytte fra Vestfold. Det ligger noe under rikssnittet på 84,8%, men viser likevel at en stor del av de mobile innbyggerne vurderer flytting på tvers av fylkesgrensen.

Resultatet peker derfor på et todelt bilde. Vestfold har lavere generell flyttevilje blant egne innbyggere enn landet samlet, men blant dem som vurderer flytting, er det samtidig betydelig åpenhet for å forlate fylket. Det gjør det viktig å styrke både bostedsattraktivitet, arbeidsmuligheter og hverdagskvaliteter, slik at flere av dem som vurderer å flytte opplever Vestfold som et sted det er verdt å bli i.

Hvor vil innbyggere i Vestfold fylke bo og arbeide?

Grafen nedenfor viser hvilke fylker innbyggere i Vestfold fylke har valgt som aktuelle steder å bo og arbeide i.

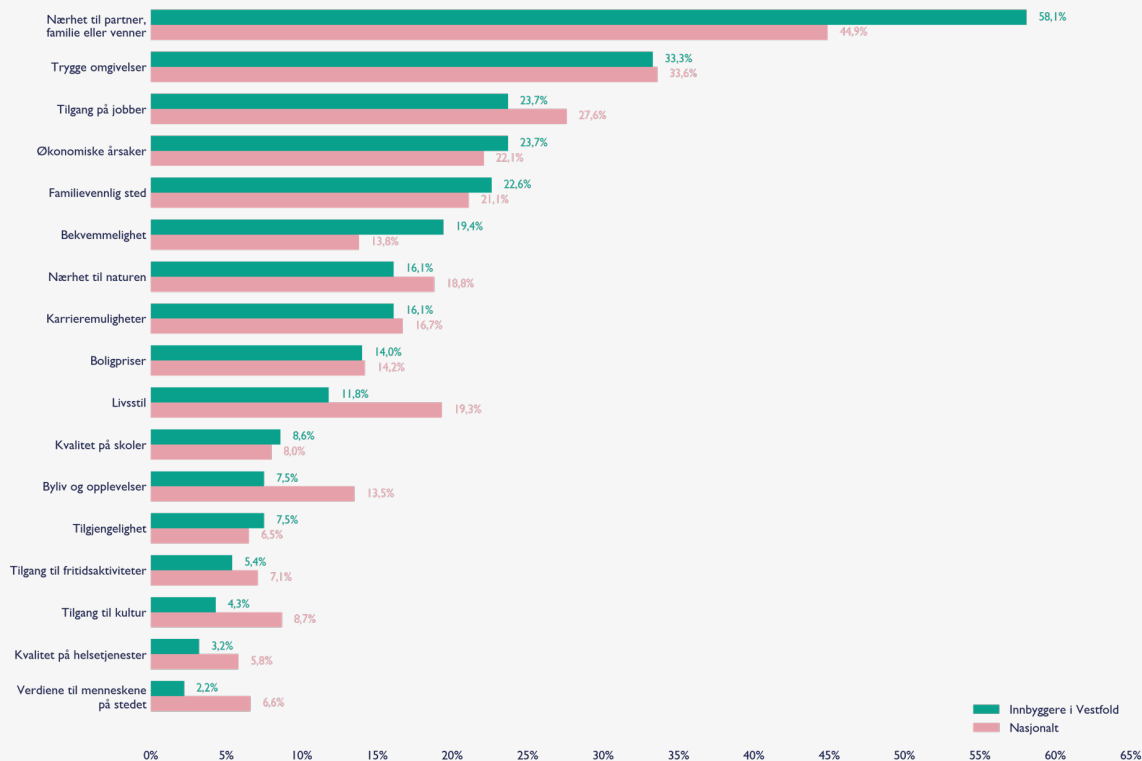


Vestfold fylke står svært sterkt blant egne innbyggere. 83,0% har valgt eget fylke som et aktuelt sted å bo og arbeide. Det viser en tydelig lokal forankring og at Vestfold i stor grad fortsatt oppleves som et relevant bo- og arbeidsfylke for dem som allerede bor der.

De tydeligste alternativene utenfor eget fylke er Oslo, Telemark, Østfold og Buskerud. Oslo er det klart mest valgte eksterne alternativet, mens de øvrige høyt plasserte fylkene i stor grad ligger på Østlandet. Resultatet viser dermed at Vestfolds egne innbyggere først og fremst vurderer Oslo og nærliggende fylker som alternativer til Vestfold.

Etter disse alternativene faller interessen tydelig. Det tyder på at Vestfolds viktigste konkurranseflater blant egne innbyggere først og fremst ligger mot Oslo og nærliggende østlandsfylker. Resultatet understreker derfor betydningen av å forstå hva som gjør at egne innbyggere blir boende, og hva som kan gjøre andre fylker aktuelle som alternativer.

Grunner til å bli boende blant innbyggere i Vestfold fylke



n (Innbyggere i Vestfold) = 93
n (Nasjonalt) = 2018

- **Den tydeligste forskjellen blant innbyggere i Vestfold er betydningen av sosial nærhet.** 58,1 % oppgir nærhet til partner, familie eller venner som en viktig grunn til å bli boende, mot 44,9 % nasjonalt. Dette peker på at relasjoner og lokal tilhørighet er en særlig viktig del av det som holder innbyggere i Vestfold på stedet der de bor.
- **Bekvemmelighet ligger også høyere i Vestfold,** med 19,4 % mot 13,8 % nasjonalt. For flere andre forhold – blant annet trygge omgivelser, økonomiske årsaker, familievennlig, boligpriser og karrieremuligheter – ligger Vestfold nær landsgjennomsnittet. Forskjellen handler dermed først og fremst om sosial forankring, snarere enn en bredt sterkere profil på tvers av mange faktorer.
- **Samtidig oppgis livsstil, byliv og opplevelser og tilgang til kultur sjeldnere enn nasjonalt.** Resultatet gir dermed et bilde av at det å bli boende blant innbyggere i Vestfold i større grad er knyttet til relasjoner og praktisk hverdagsforankring enn til urbane tilbud og opplevelseskvaliteter.

Merk: Ettersom underlaget for Vestfold består av 93 respondenter, bør mindre forskjeller mot landsgjennomsnittet tolkes med forsiktighet.



DEL 4:

VESTFOLD FYLKES PLASSERING BLANT YRKESGRUPPER

Vestfolds rangering blant utvalgte yrkesgrupper

Listene nedenfor viser Vestfolds plassering blant utvalgte yrkesgrupper.

Ingeniører	Bygg, håndverk og tekniske yrker	IT, data og programvareutvikling
1. Oslo	1. Oslo	1. Oslo
2. Vestland	2. Rogaland	2. Akershus
3. Akershus	3. Vestland	3. Vestland
3. Trøndelag	4. Innlandet	4. Rogaland
5. Rogaland	4. Østfold	5. Agder
6. Møre og Romsdal	6. Troms	6. Trøndelag
7. Nordland	6. Telemark	6. Østfold
7. Østfold	8. Trøndelag	8. Telemark
9. Finnmark	8. Akershus	9. Innlandet
9. Innlandet	10. Vestfold	10. Vestfold
9. Vestfold	11. Finnmark	11. Møre og Romsdal
12. Troms	11. Nordland	11. Troms
13. Agder	13. Agder	13. Buskerud
14. Buskerud	13. Buskerud	14. Finnmark
15. Telemark	15. Møre og Romsdal	14. Nordland
n=113	n=94	n=182

Vestfolds rangering blant utvalgte yrkesgrupper

Listene nedenfor viser Vestfolds plassering blant utvalgte yrkesgrupper.

Sykepleiere	Helsefagarbeidere	Lærere
1. Oslo	1. Oslo	1. Oslo
2. Akershus	2. Akershus	2. Trøndelag
3. Vestfold	3. Østfold	3. Vestland
4. Vestland	4. Vestland	3. Akershus
5. Agder	5. Innlandet	5. Østfold
6. Telemark	6. Nordland	6. Vestfold
6. Trøndelag	7. Rogaland	6. Agder
6. Østfold	8. Vestfold	8. Rogaland
9. Buskerud	9. Trøndelag	9. Innlandet
9. Innlandet	10. Agder	10. Telemark
9. Nordland	10. Telemark	11. Buskerud
12. Møre og Romsdal	12. Troms	11. Troms
12. Troms	13. Buskerud	13. Nordland
14. Rogaland	13. Møre og Romsdal	14. Møre og Romsdal
15. Finnmark	15. Finnmark	15. Finnmark
n=82	n=118	n=162

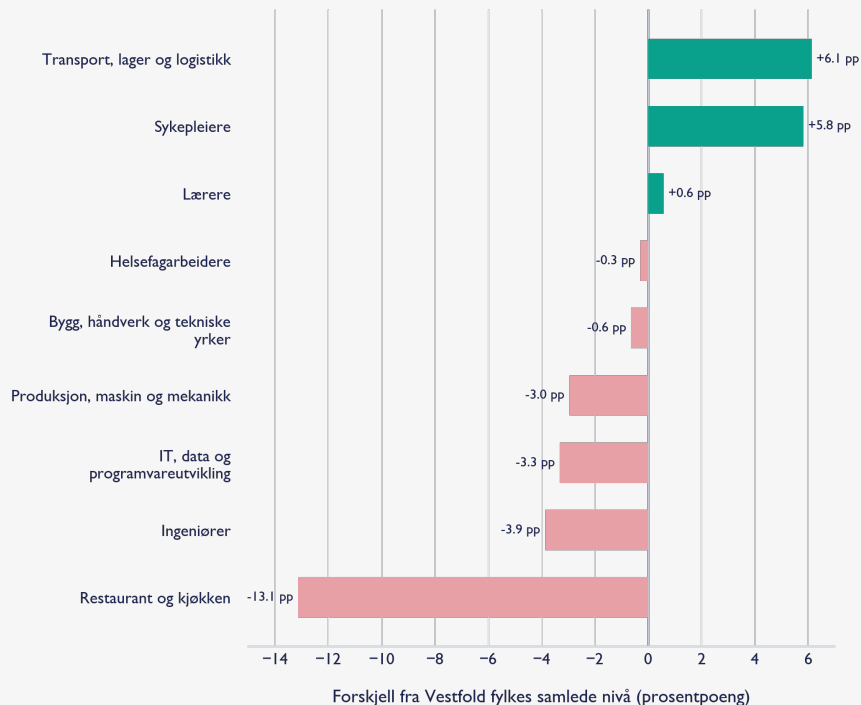
Vestfolds rangering blant utvalgte yrkesgrupper

Listene nedenfor viser Vestfolds plassering blant utvalgte yrkesgrupper.

Produksjon, maskin og mekanikk	Transport, lager og logistikk	Restaurant og kjøkken
1. Oslo	1. Oslo	1. Oslo
2. Akershus	2. Trøndelag	2. Vestland
3. Rogaland	3. Akershus	3. Buskerud
4. Vestland	4. Vestfold	3. Innlandet
4. Innlandet	5. Østfold	3. Telemark
6. Agder	5. Vestland	6. Agder
7. Telemark	7. Nordland	6. Akershus
8. Buskerud	7. Rogaland	6. Rogaland
9. Vestfold	9. Buskerud	9. Troms
9. Østfold	9. Innlandet	10. Trøndelag
11. Finnmark	11. Møre og Romsdal	10. Østfold
12. Trøndelag	12. Telemark	12. Møre og Romsdal
13. Møre og Romsdal	13. Finnmark	12. Nordland
13. Nordland	14. Troms	14. Vestfold
15. Troms	15. Agder	15. Finnmark
n=95	n=81	n=45

Vestfold fylkes relative attraktivitet blant utvalgte yrkesgrupper

Forskjell mellom yrkesgruppenes vurdering av Vestfold og fylkets samlede nivå på 19,8 prosent



Figuren viser forskjellen i prosentpoeng mellom andelen innen hver yrkesgruppe som vurderer Vestfold som et aktuelt fylke å bo og arbeide i, og Vestfolds samlede nivå på 19,8 prosent. Positive verdier viser sterkere gjennomslag enn Vestfold samlet, mens negative verdier viser svakere gjennomslag.

- **Vestfold fylke har to tydelige relative styrker blant de utvalgte yrkesgruppene.** Transport, lager og logistikk ligger høyest, med 25,9 prosent som vurderer Vestfold som et aktuelt sted å bo og arbeide. Det er 6,1 prosentpoeng over fylkets samlede nivå på 19,8 prosent. Sykepleiere ligger nesten like sterkt, på 25,6 prosent og 5,8 prosentpoeng over totalnivået. Disse to gruppene skiller seg dermed tydelig positivt ut.
- **Flere yrkesgrupper ligger samtidig omtrent på Vestfolds normale nivå.** Lærere ligger svakt over totalnivået, mens helsefagarbeidere og bygg, håndverk og tekniske yrker ligger marginalt under. Bygggruppens tiendeplass i fylkesrangeringen bør derfor ikke tolkes som en like tydelig svakhet som selve plasseringen kan gi inntrykk av. Andelen er 19,1 prosent – bare 0,6 prosentpoeng under Vestfold samlet.
- **Ingeniører og IT utgjør tydeligere relative svakheter.** Blant ingeniører vurderer 15,9 prosent Vestfold, 3,9 prosentpoeng under fylkets totalnivå. For IT, data og programvareutvikling er andelen 16,5 prosent, 3,3 prosentpoeng under. Produksjon, maskin og mekanikk ligger også lavere enn totalnivået, på 16,8 prosent. Resultatene for ingeniører og IT viser dermed en reelt svakere posisjon også når vi ser utover selve rangeringen.
- **Restaurant og kjøkken har den klart største negative avvikelsen, men resultatet må tolkes med forsiktighet.** Her vurderer 6,7 prosent Vestfold som aktuelt, 13,1 prosentpoeng under totalnivået. Resultatet bygger imidlertid på bare tre Vestfold-valg blant 45 gyldige svar og bør derfor ikke tillegges samme strategiske vekt som mønstrene i de større yrkesgruppene.

The background is a solid teal color. There are two stylized, light pink clouds. One cloud is on the left side, and the other is on the right side, partially cut off by the edge of the frame.

DEL 5: KONKLUSJONER OG ANBEFALINGER

Vestfold har en sterk nasjonal plattform – men gjennomslaget er ujevnt

Vestfold står relativt sterkt som fylke, region og på kommunenivå, men resultatene viser samtidig tydelige forskjeller mellom steder, markeder og målgrupper.

- **Vestfold står sterkere enn befolkningsstørrelsen skulle tilsi på fylkesnivå.** Fylket ligger på sjuendeplass i fylkesindeksen med 19,8 %, fire plasser høyere enn befolkningsrangeringen. Det gir Vestfold en relativt sterk nasjonal posisjon som mulig bo- og arbeidsfylke.
- **Vestfoldregionen har en enda sterkere relativ posisjon i sitt eget konkurransefelt.** Regionen ligger på fjerdeplass i regionsindeksen med 14,2 %. Regionsindeksen og fylkesindeksen bygger på separate spørsmål og skal derfor leses som parallelle styrkesignaler, ikke som direkte sammenlignbare mål.
- **På kommunenivå er det nasjonale gjennomslaget tydelig konsentrert om Tønsberg og Sandefjord.** Tønsberg ligger på åttendeplass med 11,1 % og Sandefjord på tiendeplass med 9,1 %, mens Larvik følger først på 25. plass. De øvrige Vestfoldkommunene ligger lenger ned i 60-listen.
- **Den eksterne posisjonen kombineres med sterk lokal forankring.** Blant respondenter bosatt i Vestfold med gyldig svar vurderer 83,0 % Vestfold som et aktuelt fylke å bo og arbeide i. Dette er et separat mål og skal holdes adskilt fra de nasjonale indeksene.
- **Mulighetene er samtidig konsentrert snarere enn jevnt fordelt.** Resultatene for kommuner, geografiske markeder og yrkesgrupper viser både tydelige styrkeposisjoner og konkrete gap. Det taler for målrettet utvikling fremfor brede tiltak mot alle markeder og målgrupper samtidig.

ANBEFALING

Bruk Vestfolds sterkeste eksisterende posisjoner som utgangspunkt for målrettet utvikling. Bygg videre der fylket allerede har gjennomslag, og prioriter **konkrete geografiske og yrkesmessige gap** fremfor brede tiltak. Hold kommun-, fylkes- og regionresultater adskilt i prioriteringene.

Vestfold skiller seg ut på familievennlighet og felles verdier – men arbeidslivet er svakt konkretisert

Vestfold har allerede et tydelig bilde knyttet til sted og livsmiljø. Når fylket faktisk velges, er familievennlighet og felles verdier de tydeligste særtrekkene.

- **Vestfold har allerede et relativt tydelig spontant stedsbilde.** Kyst, sommer, ro og andre kvaliteter knyttet til livsmiljø går tydelig igjen, mens arbeid, arbeidsgivere og karriere spiller en langt mindre rolle i de spontane assosiasjonene.
- **Familievennlighet og felles verdier er de tydeligste særtrekkene når Vestfold faktisk velges.** Natur og sosial nærhet er også viktige, men skiller fylket mindre tydelig fra andre førstevalgsdestinasjoner. Økonomi og bolig er mer avhengige av sammenligningsgrunnlaget.
- **Jobb og karriere er viktige – men de skiller ikke Vestfold tydelig fra konkurrentene.** De ligger høyt blant personer som velger Vestfold, men omtrent på samme nivå som blant personer som velger andre fylker. Arbeid er derfor en grunnforutsetning snarere enn den viktigste konkurransefordelen.
- **Det konkrete arbeidslivet er samtidig svakt etablert i det spontane eksterne bildet.** 42,8 % mangler en tydelig spontan bransjeassosiasjon, arbeidsmarkedsbildet er spredt, og bare 18,5 % kan nevne minst én konkret identifiserbar arbeidsgiver.
- **Sosial forankring virker i to retninger.** Nærhet til partner, familie og venner er særlig viktig for at Vestfolds egne innbyggere blir boende, samtidig som avstand til slike relasjoner er et sentralt generelt hinder for å flytte.

ANBEFALING

Bygg Vestfolds posisjon rundt familievennlighet og gode rammer for etablering og hverdagsliv. Gjør samtidig arbeidsgivere, jobbmuligheter og karriereveier konkrete og synlige. Koble arbeidslivet til stedskvalitetene som allerede er tydelige, fremfor å bygge hovedposisjoneringen rundt Vestfold som en generell livsstilsdestinasjon.

Vestfolds geografiske rekkevidde varierer mer enn folks grunnleggende flyttemotiver

Telemark har sterkest relativ rekkevidde, mens Oslo og Akershus fortsatt er strategisk viktige gjennom størrelse og nærhet.

- **Telemark er markedet der Vestfold har tydeligst relativ rekkevidde.** Også Østfold og Buskerud ligger klart over den samlede eksterne rekkevidden og er dermed naturlige nærmarkeder der Vestfold allerede har et sterkere gjennomslag.
- **Relativ rekkevidde er ikke det samme som faktisk markedsstørrelse.** En høy andel i et mindre respondentgrunnlag innebærer ikke automatisk et større marked. TCI-resultatene viser andeler innen hvert bostedsfylke og kan ikke direkte omregnes til absolutte markedsvolumer.
- **Oslo og Akershus er strategisk relevante til tross for mer gjennomsnittlig relativ rekkevidde.** Betydningen deres bygger på kombinasjonen av geografisk nærhet, markedsstørrelse og observert interesse for Vestfold – ikke på at undersøkelsen viser at flere faktisk kommer til å flytte derfra.
- **Mobilitet gir et viktig andre prioriteringsfilter.** 51,8 % av dem som vurderer Vestfold oppgir at de definitivt eller kanskje vil forlate dagens kommune innen fem år. Blant disse er 87,4 % også åpne for å forlate dagens fylke.
- **Markedene skiller seg mindre i grunnleggende drivkrefter og hindringer enn i sin relasjon til Vestfold.** De geografiske gruppene har relativt like flyttemotiver og barrierer. Geografisk prioritering bør derfor først og fremst avgjøre hvor ressursene brukes, mens kjernefortellingen kan holdes mer samlet.

ANBEFALING

Prioriter markedene ulikt – men behold en samlet kjerneposisjonering for Vestfold. Bygg videre i Telemark, Østfold og Buskerud, der fylket allerede har sterkere relativ rekkevidde, og behandle **Oslo og Akershus som strategiske potensialmarkeder.** Tilpass kanaler og dokumentasjon fremfor å utvikle helt forskjellige attraktivitetsløfter.

Vestfolds attraktivitet blant yrkesgrupper er tydelig segmentert – de største gapene finnes blant ingeniører, IT og produksjon

Vestfold står sterkere blant sykepleiere og transport/logistikk, men svakere blant ingeniører, IT og produksjon.

- **Transport, lager og logistikk er Vestfolds tydeligste relative styrke blant yrkesgruppene.** Resultatet ligger 6,1 prosentpoeng over fylkets samlede nivå og viser et klart sterkere gjennomslag enn blant respondentene totalt.
- **Sykepleiere er den andre tydelige styrken.** Resultatet ligger 5,8 prosentpoeng over Vestfolds totalnivå og gir fylket et relativt sterkt gjennomslag i en viktig helsekompetansegruppe.
- **Lærere, helsefagarbeidere samt bygg, håndverk og tekniske yrker ligger omtrent på fylkets samlede nivå.** Bygggruppen skal derfor ikke beskrives som en tydelig svakhet ut fra rangeringen alene. Rangering og faktisk prosentavvik må leses sammen.
- **De tydeligste relevante gapene finnes blant ingeniører, innen IT og innen produksjon, maskin og mekanikk.** Gruppene ligger henholdsvis 3,9, 3,3 og 3,0 prosentpoeng under Vestfolds samlede nivå. TCI viser at gjennomslaget er svakere, men ikke hvorfor.
- **Den strategiske implikasjonen er segmentering innenfor en samlet arbeidslivsstrategi.** Ett felles arbeidsmarkedsbudskap vil ikke treffe alle målgrupper like godt. Styrkeområder kan utvikles videre, mens ingeniør-, IT- og produksjonsgrupper krever mer målrettet diagnostikk og synliggjøring.

ANBEFALING

Arbeid mer målrettet mot de enkelte kompetansegruppene. Prioriter særlig **ingeniører, IT og produksjonsrelaterte grupper** ved å synliggjøre relevante arbeidsgivere, kompetanse miljøer og konkrete karriereveier. Bygg samtidig videre på de sterkere posisjonene blant sykepleiere og innen transport og logistikk.

Horten viser hvordan en tydelig lokal identitet kan kombineres med svakt nasjonalt bo- og arbeidsgjennomslag

Horten har en tydelig lokal identitet, men svakt nasjonalt gjennomslag og et særlig svakt resultat innen IT.

- **Horten har et svakt nasjonalt gjennomslag som mulig bo- og arbeidssted.** Kommunen ligger på 41. plass i hovedindeksen med 3,2 %, sammenlignet med Tønsberg på åttendeplass og Sandefjord på tiendeplass. Resultatet viser gjennomslag som mulig bo- og arbeidssted – ikke årsaken til plasseringen.
- **Kommunen mangler samtidig ikke en spontan stedsidentitet.** Horten forbindes særlig med ferge og maritim historie. Som i de øvrige Vestfoldkommunene er det spontane bildet mer konkret rundt sted og opplevelse enn rundt arbeidsgivere og karriere.
- **Mangekampen viser en ujevn snarere enn gjennomgående svak profil.** Horten gjør det relativt bedre på trygghet og særlig bærekraft enn plasseringen i hovedindeksen skulle tilsi, men svakere på blant annet livskvalitet, kreativitet og innovasjon, familievennlighet og næringslivsklima.
- **IT-resultatet forsterker behovet for en lokal diagnose.** Blant IT-responentene ligger Horten nederst blant de 60 kommunene, samtidig som Tønsberg ligger på femteplass. Det er en av de tydeligste lokale kontrastene i yrkesgruppematerialet.
- **Hypotesen om teknologi- og elektronikkmiljøene er relevant å undersøke – men ikke dokumentert av TCI.** Undersøkelsen viser svakt generelt og IT-spesifikt gjennomslag og et spontant bilde som hovedsakelig er steds- og maritimt orientert. Den fastslår ikke årsaken.

ANBEFALING

Gjør Horten til et prioritert lokalt diagnose- og posisjoneringscase. Kartlegg hvilke **arbeidsgivere, kompetansemiljøer og karriereveier** som kan styrke kommunens bo- og arbeidstilbud, og test hvordan disse kan kobles til den maritime identiteten.



OM

TALENT CITY INDEX

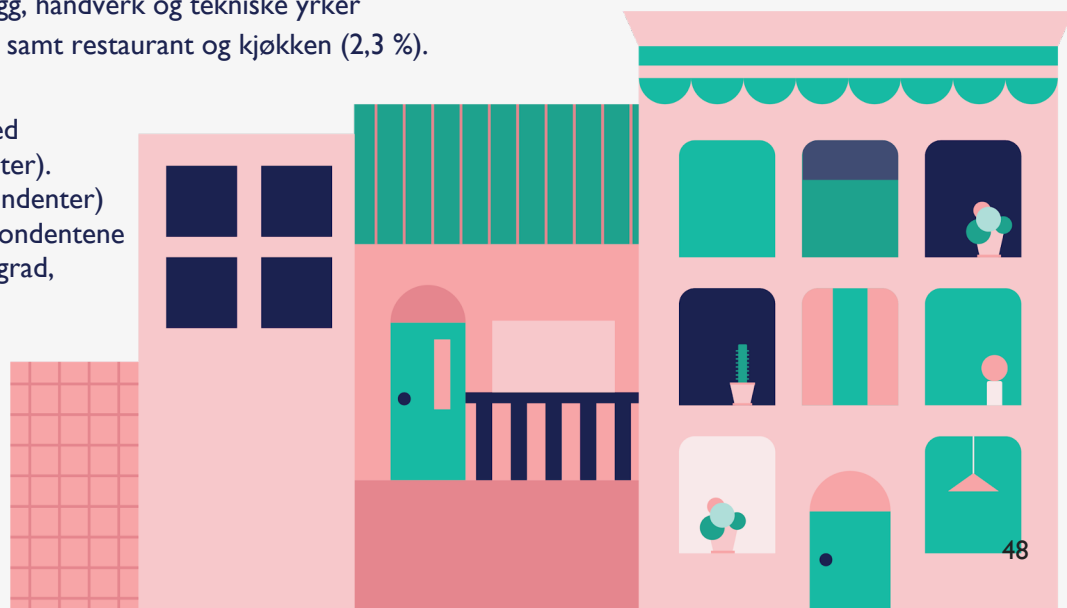
Talent City Index er basert på en undersøkelse utført av Future Place Leadership, der totalt 2 123 respondenter i alderen 20–50 år deltok. Undersøkelsen ble gjennomført ved hjelp av undersøkelsesselskapet Cints paneler og omfatter respondenter fra hele Norge.

Aldersfordelingen blant respondentene var relativt jevn. Den største gruppen var 25–29 år, som utgjorde 20,6 % (438 personer). Deretter fulgte gruppen 30–34 år med 18,6 % (394 personer) og 35–39 år med 16,6 % (353 personer). Videre utgjorde 20–24-årsgruppen 16,1 % (342 personer), mens 40–44 år stod for 14,7 % (311 personer). Den minste aldersgruppen var 45–50 år, som utgjorde 13,4 % (285 personer).

Undersøkelsen inkluderte en bred variasjon av yrkesgrupper. Blant de ni yrkesgruppene som analyseres særskilt senere i rapporten, var IT, data og programvareutvikling størst (8,9 %), etterfulgt av lærere (7,9 %) og helsefagarbeidere (5,8 %). De øvrige gruppene var ingeniører (5,6 %), produksjon, maskin og mekanikk (4,9 %), bygg, håndverk og tekniske yrker (4,5 %), sykepleiere (4,1 %), transport, lager og logistikk (4,0 %) samt restaurant og kjøkken (2,3 %).

Når det gjelder utdanningsbakgrunn, utgjorde respondenter med bachelorgrad den største gruppen, med 32,7 % (695 respondenter). Deretter fulgte videregående opplæring med 21,2 % (450 respondenter) og mastergrad med 18,5 % (392 respondenter). De øvrige respondentene fordelte seg på fagskole, pågående studier, studier uten fullført grad, doktorgrad og annet.

Datainnsamlingen for undersøkelsen fant sted i perioden 28. april til 19. mai 2026.



Om Talent City Index 2026 - Fokus: Vestfold fylke

FORFATTERE

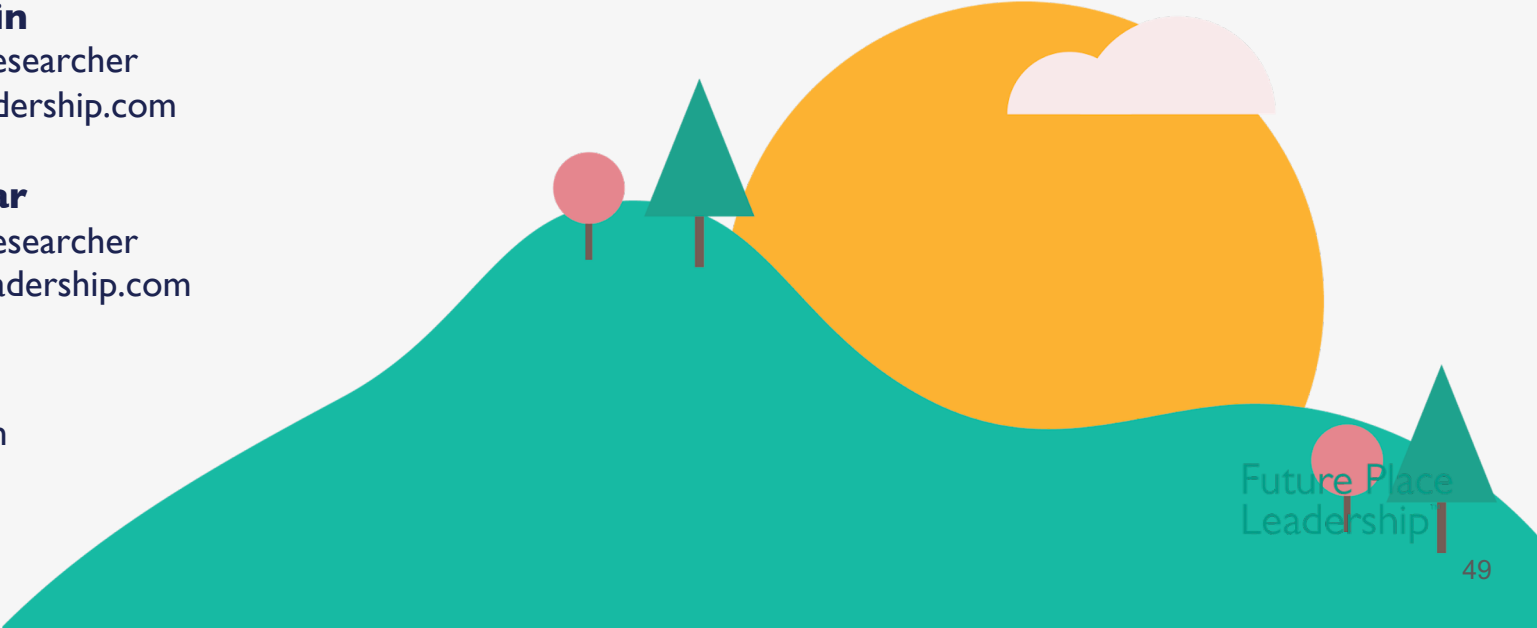
Gabriella Schelin

Dataanalytiker & researcher
gs@futureplaceleadership.com

Christian Madjar

Dataanalytiker & researcher
cm@futureplaceleadership.com

talentcityindex.com



Future Place
Leadership

KONTAKT OSS!

For spørsmål om denne rapporten, indeksen eller for å bestille analyserapporter eller regionrapporter, kontakt:

Marcus Andersson

Future Place Leadership

E-post: ma@futureplaceleadership.com

Telefon: +46 70 867 36 34

talentcityindex.com