

Reallexikon der Germanischen Altertumskunde

Begründet von Johannes Hoops
Zweite völlig neu bearbeitete und stark
erweiterte Auflage unter Mitwirkung
zahlreicher Fachgelehrter

und redaktioneller Leitung von
Rosemarie Müller, Göttingen

Herausgegeben von
Heinrich Beck, Bonn – Dieter Geuenich, Duisburg
Heiko Steuer, Freiburg

Band 22

Sonderdruck

WALTER DE GRUYTER · BERLIN · NEW YORK

der Germania des Ptolemäus, ZDA 41, 1897, 97–143. (6) Ders., Pannonier, in: Hoops III, 393 f. (7) J. Pokorný, Zur Urgesch. der Kelten und Illyrier, ZCP 20, 1936, 315–352 und 489–522; 21, 1940, 55–166. (8) G. Rasch, Die bei den ant. Autoren überlieferten geogr. Namen im Raum n. der Alpen vom linken Rheinufer bis zur pann. Grenze, ihre Bedeutung und ihre sprachliche Herkunft 1–2, Diss. Heidelberg, 1950. (9) E. Schwarz, Die ON der Sudetenländer als Geschichtsqu., 1931. (10) E. Šimek, Velká Germanie Klaudia Ptolemaia, 1930–1953. (11) Th. Steche, Altgermanien im Erdkundeb. des Claudius Ptolemäus, 1937.

H. Reichert

Oseberg

§ 1: Namenkundliches – § 2: The place – § 3: Construction of the mound – § 4: Das Schiff – § 5: Runenkundliches

§ 1. Namenkundliches. *Oseberg* ist der Name eines Hofes im Ksp. Slagen n. der Stadt Tønsberg in → Vestfold am Oslofjord in Norwegen. Der Name ist erst spät bezeugt: 1417 *j Ossa berge* (1, III, 458), um 1460 *Asaberg* (6, 390), 1593 *Ossberg* (6, 222). Das Zweitglied *berg* ‚Berg‘ bezieht sich sicherlich auf die Anhöhe, wo der Hof liegt (3, 5 Anm. 4), aber das Erstglied ist nicht sicher erklärt worden.

Das Erstglied ist teils als Gen. *Ásu* des Frauennamens awnord. *Ása* (6, 223; 4, 347), was mit den ältesten Belegen schwer zu vereinbaren ist (dazu 3, 1 f.), teils als Gen. Pl. der Götterbezeichnung awnord. *áss*, *óss* mask., Pl. *ásir*, und zwar als **ósa*, eine angenommene Nebenform des normalen *ása*, erklärt worden (6, 223; 4, 347). In beiden Fällen wird angenommen, die geschlossene Qualität des ersten Vokals sei durch *u*-Umlaut bedingt (6, 223; s. auch 6, 138. 193 mit Hinweisen). Die Annahme des *u*-Umlauts erscheint aber, wenigstens für die Götterbezeichnung, problematisch (3, 1 f. mit Hinweisen).

Früh ist auch Gen. Pl. *ósa* von awnord. *óss* mask. ‚Mündung‘ als Erstglied vorge schlagen worden. Da aber nur ein Zusam-

menfluß zweier Bäche s. des Hofes (d. h. nur eine Bachmündung) nachweisbar ist, ist diese Deutung wenig beachtet worden (6, 223 mit Hinweisen). Dieselbe formale Erklärung ist neulich wieder behauptet worden. Zwei andere, entferntere Bachmündungen hätten einen ON **Ósar* Pl. veranlaßt, dessen Gen. form in *O.* vorläge (3, 4 f.). Dieser Vorschlag überzeugt aber nicht. Da nur eine Bachmündung vorhanden ist, wäre die Möglichkeit einer schwachen Nebenform von *óss*, awnord. **ósi* mask., als Erstglied zu erwägen (3, 5 Anm. 2; s. weiter 7, 215; 8, 476; vgl. norw. dialektal *ose*, färöisch *ósi* ‚Mündung‘; 5, 564; 2, 875).

Qu.: (1) Diplomatarium Norvegicum, 1847 ff.

Lit.: (2) Føroyok orðabók, 1998. (3) F. Korslund, Gårdsnavnet O., Maal og minne 2000, 1–6. (4) Norsk stadnamleksikon, 1997. (5) H. Ross, Norsk Ordbog. Tillæg til „Norsk Ordbog“ af Ivar Aasen, 1895. (6) O. Rygh, Norske Gaardnavne, 6. Gaardnavne i Jarlsberg og Larviks Amt, 1907. (7) Ders., Norske Gaardnavne, 10. Gaardnavne i Stavanger Amt, 1915. (8) Ders., Norske Gaardnavne, 11. Gaardnavne i Søndre Bergenhus Amt, 1910.

E. Nyman

§ 2. The Place. The O.-monument is situated in the Slagen valley. A small brook winds its way south to the fjord Træla and the mound is erected by the brook at a low part of the valley.

Antiquarians noticed the big mound in the middle of the 19th century and described it as partly destroyed by agriculture. In the last decade of the 19th century many farmers did try to break into the mound, but had to give up because of the upcoming water. But in 1903 Oscar Rom, the farmer at O., managed to break into the grave chamber and bring out several carved artefacts. He informed the Mus. of Antiqu. in Oslo, and Professor Gabriel Gustafson conducted a test excavation in August 1903. The excavation took place from 13 June until 5 November 1904 and was lead by Gustafson (16; 17) and assisted by Haakon → Shetelig (Taf. 7b).

The excavation was a difficult task, and much effort was put into the documentation. The excavators used writing, painting, sketches and photographs. The conditions for preserving organic material were extraordinary, because the mound was built of clay and turf. The original size of the mound is estimated to be 44 meters in diameter and about 6 meters in height. In the course of the excavation it became obvious that the reduction in size was caused by sinking and the removal of turf from the top.

The remains of two human beings, both female, were found. The osteological examination concluded that one was 25–40 years old, and the other 60–70 (8; 9). The skeletons were partly situated in the grave chamber and partly in the ditch dug by those who broke into the mound, probably in the late Iron Age. There have been many discussions on the women's identity, their names and origin (→ Fürstengräber S. 219; → Königsgräber S. 123 f.). The matter of name and origin can probably not be solved without leaving some questions. One usually reads about the queen of O., and her rich farm. We can not be sure if one of the women was a queen or had another rank and role in the Viking Age society. The striking lack of jewellery is generally explained as being a result of robbery. All jewellery left in the grave were seven glassbeads. We might consider the possibility that the women did not have the usual amount of jewellery that is found in the common graves. Maybe we should consider whether it is our impression of a lack of jewellery that may be part of the explanation. If the women were genetically related or not is difficult to decide since the skeletons were reburied in the mound in 1947. The choice of burial place makes it impossible to connect the mound to one single farm. The place seems to avoid clear farm relations and we may wonder if that was

part of their plan. The O. find may not have connections with a farm at all.

Most of the grave goods were placed in front of the mast or in the grave chamber. The chamber was erected immediately behind the mast. Amongst the wooden grave goods are the richly carved wagon, four sledges (→ Schlitten), five posts with animal heads (→ Figürliche Kunst Abb. 10; → Holzschnitzkunst Abb. 26), several buckets (→ Böttcherei Abb. 106a; Bottich Abb. 107a) and equipment for food preparation. There were three beds (→ Bett und Bettzeug Abb. 61), and two chests (→ Truhe) and fragments of as many as another eight. An analysis of the style of the carved objects dates the find to the middle of the 9th century or slightly earlier. This fits in well with the dendrochron. dating done on the timber from the grave chamber (3). The results show that the youngest timber was cut in the summer of A. D. 834. The ship was built between A. D. 815–820. We must conclude that the grave can be dated to A. D. 834 or a few years after.

Woven dresses with rich decoration and frgs of satin were found in the grave chamber (→ Kleidung S. 624). Tapestries decorated with signs and figures probably display ritual processions (→ Fahren und Reiten S. 165 f.). Blankets, pillows and feathers from eiderdown were found in the chamber and in the ditch together with the fragmented skeletons. Most of the textiles were never conserved and unfortunately dried in lumps, the layers of which cannot be separated any more.

During the rituals, animals were sacrificed. There were 15 horses, two oxen and four dogs. Most of them were placed in front of the mast, or immediately outside the ship. 70 tons of broken stones were put on top of the sacrifices and literally had crushed the ship and objects (4; 6; 21; 22).

§ 3. Construction of the mound. To grasp this complicated process Gansum

(10–14) and Gansum/Risan (15) have analysed the construction of the mound. The point of departure is the stratigraphy of the mound as analysed from the eminent photographs combined with Gustafson's diary. The sequence can be staged in at least seven analytical phases.

Phase 1) The selection of the place. Down by the small river, as low as one can get in the valley. The mound is a monument, but the place is anti-monumental with narrow exposure and restricted insight. The O. monument is the only monument from the Viking Age not connected to the inner fairway at sea in Vestfold, and it is not situated along a road. It stands out as a landmark.

Phase 2) One can detect traces connected to preparations on the site before the mound was erected. Two triangular stone constructions containing charcoal were located on the northern end and on each side of a North-South orientated ditch dug into the clay ground. Clay from the ditch covers flowers that bloom in early spring.

Phase 3) The ship was placed in the narrow ditch.

Phase 4) The grave chamber was erected behind the mast, with the short end open to the south.

Phase 5) The stern, behind the grave chamber was equipped with utensils for the preparation of food and an ox, and one oar was placed in rowing position. The stern was covered with some stones. We know that the ox had fed on grass in the vicinity, by analysis from the stomach. Then the northern segment of the mound was erected over the stern and the roof of the grave chamber.

Phase 6) The foreship is left standing out of a half-segment of an earth globe, tied with a rope to a stone. Three oars were placed in a rowing position. It is the ritual scene, a symbol-laden materialisation of liminal existence: half in the ground and half

outside. It's a materialisation of the border between the living and the dead, a sphere where transition of knowledge of the faith is taking place, according to the Edda-poetry. Where does this journey go? Into the black earth or back out again? The material expression covers our dichotomised and logical thinking (Taf. 7a).

All the grave goods were then placed in the gravechamber or in the foreship. The two women were placed inside the chamber and the chamber was sealed without any finishing touch from the carpenters. In the chamber bilberries and apples were found. Between phase 2 and 6 there is a time-span of at least 4 months, maybe several years. All the animals, excluding one ox, were ritually killed and sacrificed, covering the sacrificed material with blood.

Phase 7) Then they put 70 tons of stones into the ship, and finished the southern part of the mound by covering everything with turf. The mound was sealed.

The construction of the mound is part of a long ritual very different from the funeral customs known today. The minimum time-span for this ritual is 4 months, but we can not reject the possibility that it may have been going on for years. There are traces in the stratigraphy that probably can be related to several reopenings of the mound.

- (1) E. Arwill-Nordbladh, *Genuskonstruktioner i nordisk vikingatid förr och nu*, 1998. (2) Idem, *Att lägga förhistorien tillrätta. Om återbegravningen av människoskeletten i Osebergsgraven*, in: O. W. Jensen, H. Karlsson (Ed.), *Arkeologiska Horisonger*, 1998, 28–45. (3) N. Bonde, A. E. Christensen, *Dendrokronologisk datering af tømmer fra gravkamrene i O., Gokstad og Tune*, Universitetets Oldsaksamlings Årbok. Oslo 1991/1992, 153–160. (= *Antiquity* 67, 1993, 575–583). (4) A. W. Brøgger, *Osebergfundets hist.*, in: [7], 1–122. (5) Idem, Haugen, in: [7], 123–166. (6) Idem, *Oseberggraven – Haugbrott*, *Viking* 9, 1945, 1–44. (7) Idem et al. (Ed.), *Osebergfundet 1*, 1917. (8) A. E. Christensen, *Gravleggingen*, in: [9], 80–84. (9) Idem et al., *Osebergdronningens grav. Vår arkeologiske nasjonalskatt i nytt lys*, 1992. (10) T. Gansum, *Jernaldergravskikk i Slagendalen: Osebergshaugen og storhaugene i Vestfold – lokale eller regionale*

symboler? Unpublished thesis, Univ. of Oslo, 1995. (11) Idem, Storhaugene i Vestfold – myter, politikk og arkeologiske tolkninger, in: J. Goldhahn (Ed.), Kontaktstencil 39. Arkeologi i Centrum og Periferi, 1996, 1–20. (12) Idem, Jernaldermonumenter og maktstrukturer – Vestfold som konfliktarena, in: I. Fuglestad, B. Myhre (Ed.), Konflikt i forhistorien, 1997, 27–40. (13) Idem, Dateringer av Farmannshaugen. Vestfoldminne, 1994, 31–40. (14) Idem, Fra jord til handling, in: K. Jennbert et al. (Ed.), Plats och praxis. Arkeologiska och religionshistoriska studier av norrön ritual. Vägar till Midgård 2, 2001, 249–286. (15) Idem, T. Risan, Osebergshaugen – en stratigrafisk hist., Vestfoldminne 1998/1999, 1999, 60–73. (16) G. Gustafson, Skibshaugen på ("Rævehaugen") O. i Slagen, Sem. Jarlsberg & Larvik Amt 13 juni – 31 juli 1904. & 12 oktober – 1 november 1904. (17) Idem, O-fundet II d. 2 aug. – 22 Sept. 1904. (18) J. Holmboe, Botanisk undersøkelse av torven i Osebergshaugen, in: [7], 201–205. (19) J. Holmboe, Nyttelplanter og ugræs i Osebergfundet, in: A. W. Brøgger, H. Shetelig (Ed.), Osebergfundet 5, 1927, 3–80. (20) G. Røthe, Osebergfunnet – en religionshist. tolkning. Unpublished thesis Univ. Oslo, 1994. (21) K. E. Schreiner, Menneskeknoklene fra Osebergskibet, in: cf. [19], 81–109. (22) H. Shetelig, Graven, in: [7], 209–282.

T. Gansum

§ 4. Das Schiff. Das Schiff wurde vor der Bestattung an Land gezogen und mit dem Vordersteven nach S in eine dafür vorgesehene Vertiefung eingelassen. Während die Grabbeigaben im Schiff plaziert wurden, lagen die geopfert Tiere zumeist außerhalb des Schiffes. Einige Riemen befanden sich noch in den Ruderlöchern, aber das gesamte Schiff war mit einem Tau an einem großen Stein befestigt. Der im Schiff aufgefundene kleine eiserne Anker war vielleicht nur als Ausrüstung für die Totenfahrt gedacht (→ Anker S. 342 mit Taf. 24a). Die Steinpackung und das Gewicht der Hügel aufschüttung haben nahezu die gesamte Grabausstattung zerdrückt, so daß die einzelnen Gegenstände nur noch fragmentiert überliefert sind.

Das Eichenholz des Schiffes und von weiteren Gegenständen, auch aus Kiefer, war sehr gut erhalten und wurde bei der Präparation nur mit Leinöl getränkt und

langsam getrocknet. Andere Holzarten wie Buche und Esche wurden mit einer erhitzten Alaun-Lösung konserviert, anschließend mit Leinöl und Firnis bearbeitet.

Das Schiff (Taf. 8) ist ca. 22 m lg., ca. 5 m br. und mitschiffs von der Unterseite des Kiels zur Oberseite der Reling ca. 1,45 m hoch. Es ist mit 30 Ruderlöchern und einem Mast ausgestattet. Sein Rumpf besteht aus Eiche, die Deckbretter und Riemen aus Kiefer. Es verkörpert den ältesten datierten Nachweis für Mast und Segel in Skand. Mit dem Nachbau des Schiffes und einem rekonstruierten Segel von 90 m² wurde sogar gesegelt.

Das Schiff ist in Klinkerbauweise gebaut, die Planken überlappen sich ca. 2,5 cm und werden von eisernen Nägeln zusammengehalten. Die Nägel sind über viereckige Klinkscheiben vernietet. Der Kiel und die beiden Steven werden auch von solchen Klinknägeln zusammengehalten. Der Kiel ist T-förmig zugehauen, und die erste Planke ist mit dem Flansch des Kiels vernietet. Die 8 unteren Planken haben Klampen aus demselben Stück wie die Planken. An diese Klampen sind die Spanten gezurrt. Als Material für die Zurrungen wurden Barten vom Wal verwendet. Die Plankengänge 9 und 10 bilden den Übergang zum Überwasserteil des Schiffes. Planke 10 besitzt einen besonderen Querschnitt in Form eines auf den Kopf gestellten L. Die Planken 11 und 12 stehen fast senkrecht, die Ruderlöcher sitzen in Planke 12. Die Spanten enden an Plankengang 10. Quer über das Schiff von Spantkopf zu Spantkopf verlaufen Querbalken. Auf den Balkenenden stehen gewachsene Knie, die Planke 11 und 12 stützend. Als Verbindungen zw. Planken und Spantgerüst oberhalb der Wasserlinie dienen Holz- und Eisennägel.

Die Querbalken haben Falze entlang der Kanten. Von Balken zu Balken verlaufen die Dielen des Deckes, die mit kleinen Wachholdernägeln in den Falzen befestigt sind. Da das Schiff keine Ruderbänke besitzt,

wird angenommen, daß die Ruderer bei ihrer Tätigkeit auf ihren Schiffskisten saßen.

Der Mast aus Kiefernholz wurde mit zwei schweren Eichenstämmen befestigt. Auf dem Kiel ruht ein kurzes Kielschwein mit Mastloch und Einkerbungen auf der Unterseite für zwei Spanten. Ein Ast des Baumes steht als senkrechte Stütze unter dem ‚Mastfisch‘. Dieses Stück ruht auf vier Querbalken und besitzt auf seiner Rückseite einen Schlitz zum Aufrichten und Niederlegen des Mastes. Bei stehendem Mast wird der Schlitz mit einem Schloßholz verschlossen.

Wikingerzeitliche Schiffsabbildungen zeigen Stütztaue vom Mastkopf, daher wurde die Kopie des Schiffes ebenfalls mit ‚stehendem Gut‘ getakelt. Nach den wikingerzeitlichen Abbildungen, die alle Rahsegele zeigen, wurde auch der Nachbau des Schiffes so ausgestattet. Von den Taubefestigungen ist nur eine Belegeklampe im Achterschiff erhalten, Befestigungsspuren von noch drei weiteren im Achterschiff und einer im Vorderschiff sind vorhanden. Es wurden viele Frag. von Tauern aus Lindensbast gefunden, z. T. mit Knoten.

Das Steuerruder ist an der rechten Seite des Schiffes, (Steuerbord) befestigt. Durch eine starke Klampe an der Schiffsseite ist eine Durchlochung durch einen bes. starken Spant gebohrt, in der sich noch Frag. von Weidenzweigen befanden. Vermutlich hatten diese Zweige außen einen Knoten, um das Steuerruder an der Schiffsseite zu halten. Das Steuerruder war auf seiner Längsachse drehbar. In der 12. Planke befinden sich zwei Schlitze, ein geflochtenes Lederband stützt hier das Steuerruder. Steuerruder und Riemen haben abweichende Zierprofile, und einige Riemen sind unfertig. Wahrscheinlich wurden sie für die Bestattung neu angefertigt.

Bei einem Vergleich der Schiffe von O. und → Gokstad erweist sich das letztere als viel seetüchtiger. Mehrere Forscher zählen beide Schiffe zum Schiffstypus ‚Karfi‘, das

waren kleinere Reiseschiffe (→ Schiff und Schiffsarten). Das Schiff von O. ist auch als ‚Yacht‘ angesehen worden, die nur für Reisen entlang der Küste geeignet war. Andere interpretierten seine Funktion als ein ‚Frauenschiß‘, das nicht für die offene See geeignet war.

Die dendrochron. Datierungen (1) zeigen einen Unterschied von ca. 80 J. zw. der Erbauungszeit des Schiffes von O. (ca. 815/820) und jenem von Gokstad (um 890).

In den letzten J. wurden allsommerlich Fahrten mit den beiden Nachbauten der Schiffe über die Nordsee veranstaltet. Dabei erwies sich, daß die Verbesserungen zw. den beiden Schiffen offensichtlich auf Erfahrungen der Seeleute beruhten, die während der zwei bis drei Generationen gemacht wurden, die zw. der Erbauungszeit der beiden Schiffe liegen. Die Kopie des O.-Schiffes war schnell, kreuzte gut, war aber bei 10 Knoten Geschwindigkeit und 10° Schräglage gefährlich.

Als einziges der aufgefundenen vergleichbaren Schiffe ist das von O. reich mit Schnitzereien verziert.

Die sehr gut erhaltenen organischen Beigaben im O.-Grab repräsentieren v. a. eine hohe Qualität der wikingerzeitlichen Sachkultur. Da solche Funde nur selten erhalten blieben, beinhaltet O. zugleich unsere beste Qu. für den Formbestand und die Holzbearbeitung noch vor dem Einsetzen der ma. Stadtfunde (2; 3).

- (1) N. Bonde, A. E. Christensen, Dendrochron. dating of the Viking Age ship burials at O., Gokstad and Tune, Norway, *Antiquity* 67, 1993, 575–583. (2) A. E. Christensen u. a. Osebergdronningens grav. *Vår arkeologiske nasjonalskatt i nytt lys*, 1993. (3) H. Shetelig, Skibet, Osebergfundet 1, 1917.

A. E. Christensen

§ 5. Runenkundliches. Zwei der frühesten Runeninschr. der WZ aus Norwegen (2, 147 f.) finden sich auf Grabbeigaben aus Holz. Auf einem Eimer steht der Besitzer-eintrag (→ Eigentumsmarken und -bezeich-

nungen) **asikriR** „[Mich/den Eimer] besitzt Sigrid“ (3, Nr. 138). Auf einem runden Stock unklarer Funktion (Teil eines Ruders, einer Fahnenstange?) liest man **litluism** (3, Nr. 137), eine Runenfolge, die verschieden zu deuten versucht wurde (vgl. 1, 261 f.; zuletzt 5, 89). Viel spricht immer noch für die Transkription *litil- viss m[aðr]* (mit Auflösung der → Begriffsrunne **m** durch den entspr. Runennamen) „wenig weiser Mann“, wohl ein Wortspiel mit dem Namen Öspakr „der Un-Weise“ (4, 290 ff.).

(1) T. Birkmann, Von Ågedal bis Malt. Die skand. Runeninschr. vom Ende des 5. bis Ende des 9. Jh.s, 1995. (2) K. Düwel, Runenkunde, 32001. (3) NlyR II. (4) M. Olsen, Osebergfundets runcindskrifter, in: A. W. Brøgger, H. Shetelig, Osebergfundet 2, 1928, 287–297. (5) T. Spurkland, I begynnelsen var Futhark. Norske runer og runcinnskrifter, 2001.

K. Düwel

Osebergstil → Tierornamentik

Osi

§ 1: Namenkundliches – § 2: Historisches

§ 1. Namenkundliches. Dies Ethnonym (En) nennt → Tacitus (Tac. Germ. c. 28,3 und c. 43,1). An der ersten Stelle werden sie als *Germanorum natione* bezeichnet, an der zweiten heißt es *Osos Pannonica lingua coarguit non esse Germanos*. Diese Differenz der Aussagen hat dem Verständnis immer Schwierigkeiten gemacht, z. B. nennen Much-Lange (7, 357) die Apposition *Germanorum natione* in c. 28,3 „befremdend, ja irreführend“. Deshalb fassen mehrere Ausg. sie als späteren und irrigen Zusatz auf. Anders aber jetzt Schuhmann (10).

Dasselbe En könnte an zwei weiteren Stellen vorliegen: vielleicht mit Polaschek (9, 1582) in den Script. hist. Aug. vita Marci 22,1 (*Osi*) sowie in der Inschr. (1, nr. 455). Der röm. Ritter M. Rossius Vitulus, ein *propositus gentis Onsorum*, hatte bei Aquincum,

nahe dem Gebiet der O., Dienst getan. Das <n> im En kann als irrationale Schreibung aufgefaßt werden. Weniger sicher scheint es, den im Itinerarium Antonini 263,7 bezeugten ON *Osonibus* heranzuziehen.

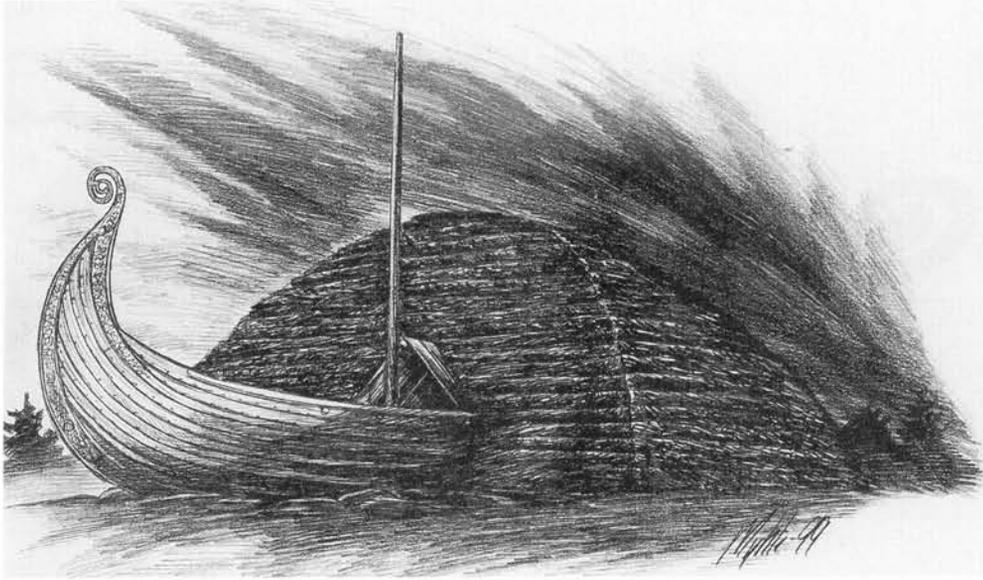
En kommen häufiger durch Selbstbenennung als durch Fremdbenennung zustande. Wenn dies En also der *Pannonica lingua* (→ Pannonische Sprache) angehören sollte, was die nächstliegende Möglichkeit ist, dann besteht heute keine Chance, es etym. zu bestimmen, denn über den Wortschatz dieser Sprache ist nichts bekannt. Zwar hat sie wahrscheinlich zur idg. Sprachfamilie gehört und ist mit anderen kleineren Idiomen des O-Alpenraumes oder N-Italiens, wie dem Istrischen oder Ven., verwandt gewesen, aber für eine konkrete Deutung des En reicht das nicht aus. (Für diesen Raum hat die ält. Forsch. – jedoch zu Unrecht – oft die Sprachenbezeichnung „illyrisch“ [→ Illyrier § 3] ins Spiel gebracht. Dazu vgl. die Überlegungen von Whatmough; 11).

Daher bleiben die im Folgenden gebuchten Vorschläge völlig unverbindlich. a) Holder (5, II, 883) bestimmte das En *Osi* als kelt., da er das gall. En *Ossismi*, das formal ein Superlativ ist, für verwandt ansah. (Zu diesem vgl. jetzt Delamarre (2, 201).

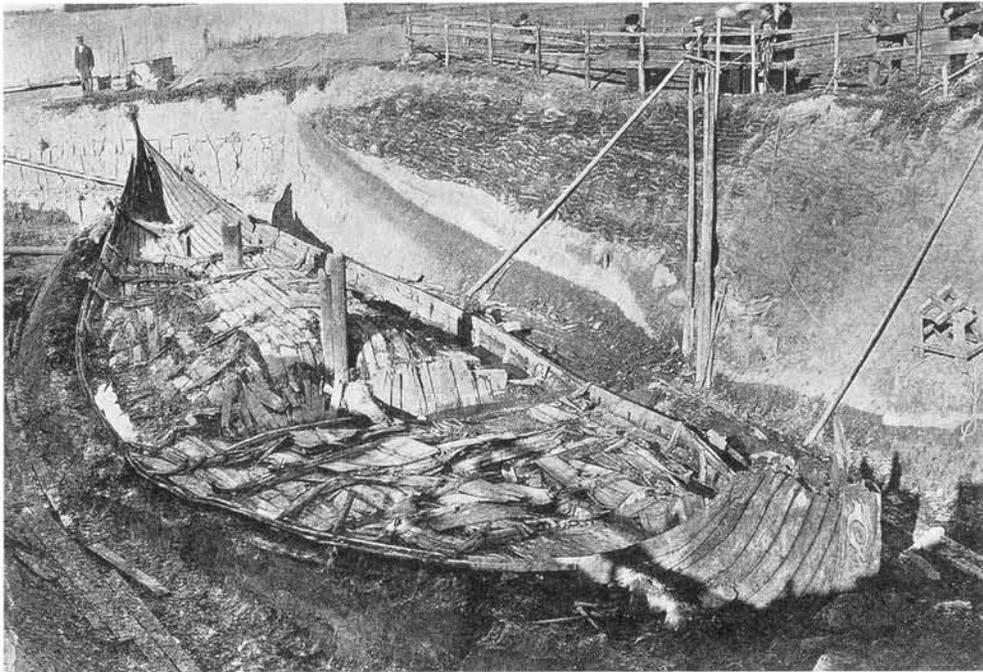
b) Fastlinger (3; 4) wollte das En *Osi* mit den → *Huosi*, dem in der → Lex Baiuvariorum genannten vornehmen bayr. Geschlecht, verknüpfen. Da sich aber das En *Osi* im Anlaut niemals mit <h> geschrieben findet, ist diese Anklang-Etym. abzulehnen.

(Den Geschlechter-Namen *Huosi* hat N. Wagner, in: Münchener Stud. zur Sprachwiss. 58, 1998, 163–170 überzeugend als Vrddhi-Bildung zu germ. **basā-* ‚grau‘ erklärt: „die zum Grau Gehörenden“, d. i. „die Wölfe“. – Anders Krahwinkler (6, 221 ff.); gegen diesen treffend Reichert [→ Hahilinga, S. 358]).

c) Pokorny (8, 321) leitet das En von idg. **os-* ‚Esche‘ ab. Aber der Wortstamm dieses Baumnamens erscheint in Mitteleuropa ent-

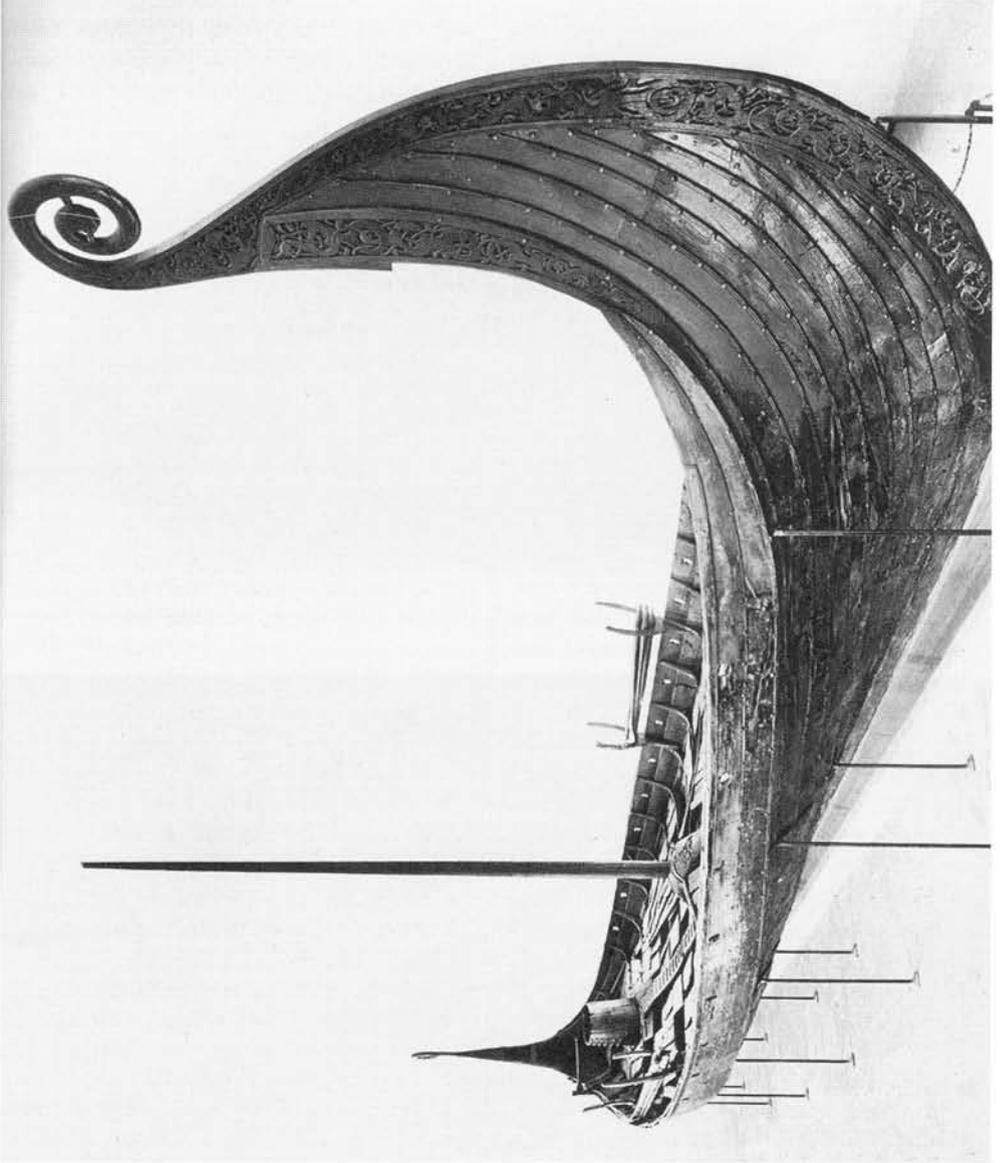


a



b

Oseberg. a. The Oseberg ship as the ritual scene. Drawing by M. Myklebust;
b. The Oseberg ship during the excavation (Photo National Mus. of Antiqu., Oslo)



Oseberg. The Oseberg ship as it is exhibited in Oslo (Photo National Mus. of Antiqu., Oslo)