



Møte i overordnet styringsgruppe 21.11.2019

Dagsorden

- 25/19 Representanter for godkjenning
møtereferat
- 26/19 Godkjenning av referat fra 26.
september
- 27/19 A2 – Ny fastlandsforbindelse fra Færder
- 28/19 Eventuelt

SAK 25/19

**Valg av representanter for godkjenning av
møtereferat**

Representanter for godkjenning av møtereferat

- I tillegg til leder av overordnet styringsgruppe foreslås følgende:
 - Anne Rygh Pedersen, Tønsberg kommune
 - Tom Mello, Færder kommune

SAK 26/19

**Godkjenning av møtereferat fra 26.
september**

Møtereferat fra 26. september

- Restanser følges opp i neste møter
- Ingen merknader meldt inn

SAK 27/19

**A2 – Ny fastlandsforbindelse fra Nøtterøy og
Tjøme**

Bakgrunn

- Vi må vise brutype i reguleringsplanen
- For å holde fremdriften må brutype velges raskt
 - Konsulent skal lever komplett forlag til plan i slutten av mars
 - Det er en stor jobb å prosjektere brua

Valgmuligheter

- Vi har hatt bistand fra VD og COWI til å vurdere ulike brutyper
- Vi står igjen med to valg
 - Samvirkebru
 - Hengebru

Samvirke



Hengebru





Hengebru



16 04.07.2019

Usikkerhet

- Viktig å vurdere usikkerhet – det medfører ofte økte kostnader
- For hengebrua er det kabelinnfestingen som er den største usikkerheten

Usikkerhet

- Flere store usikkerhetsposter for samvirkebru:
 - Grunnforhold/pelemontasje
 - Skipsstøt
- Vi vurderer usikkerheten for en samvirkebru som vesentlig høyere enn en hengebru

Skipstrafikk i fjorden

- **Seilingsled.**
 - 40m x 80m vil stort sett sikre dagens trafikk, men er trangt for enkelte store skip som skal passere.
- **Støt fra skip.**
 - Med dagens trafikk må støt fra skip regnes ca. 130 MN / 13.000 tonn.
 - Med høydebarrierer 40m kan det reduseres til ca. 10.000 tonn.
- **Trafikkgrunnlag.** Det ser ikke ut til å ha vært vesentlig reduksjon av anløp tunge skip i fjorden i senere år.
- **Skal det dimensjoneres for dagens skipstrafikk vil det medføre en stor ekstrakostnad**

Konklusjoner fra foreløpig arbeid

- VD og COWI er uenige om hva som er den beste (billigste) brua
 - VD mener samvirkebru er billigst
 - COWI mener hengebru er billigst

Konklusjoner fra foreløpig arbeid

	Hengebru	Samvirkebru
VD	900 mill kr	646 mill kr
COWI	723 mill kr	837 mill kr

NB Dette er entreprisestkostnader, ikke totalstkostnader

Konklusjoner fra foreløpig arbeid

Oppsummert

- Vi får neppe noe entydig svar om hvilken brutype som er best
- Kostnadsforskjellene ligger innenfor usikkerheten
- Det vil reguleringsmessig være ganske enkelt å bytte brotype etter at planen er vedtatt

Hva gjør vi nå?

- Vi har to valg:
- Velge en av brutypene
 - Usikkerheten med samvirkebru er for stor til å velge den nå
- Ta med begge i reguleringsplanen
 - Koster ca. 3 mill. kr ekstra, kan gi noe forsinkelse
 - Totalkostnad for reguleringsplan anslått til 45 mill kr

Innstilling

Innstilling

1. I reguleringsplanarbeidet lages det forprosjekt for både samvirkebru og hengebru.

SAK 28/19

Eventuelt



PAKKE
TONSBERGREGIONEN

